**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Ιουλίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09.10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας  «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων - Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ης Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα, επείγουσες διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές - πολεοδομικές και ενεργειακές ρυθμίσεις» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Κωνσταντίνος Κωνσταντίνου, Γενικός Διευθυντής του Συμβουλίου του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ) για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη, Μιχαήλ Μητσόπουλος, Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του ΣΕΒ, Ιόλη Χριστοπούλου, Διευθύντρια Πολιτικής του Green Tank, Γεώργιος Μεντζελόπουλος, Πρόεδρος Ελληνικής Ένωσης Αλουμινίου, Φίλιππος Κυρκίτσος, Πρόεδρος της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης, Δημήτριος Πετρόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ), Γεώργιος Λυριντζής, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Φορέα Διαχείρισης Στερεών Aποβλήτων (ΦοΔΣΑ) Εθνικού Πάρκου Σχοινιά-Μαραθώνα-Υμηττού και Νοτιοανατολικής Αττικής, Γρηγόρης Κωνσταντέλλος, Δήμαρχος Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, Θωμάς Μπιζάς, μέλος της Συλλογικότητας «Δυτικό Μέτωπο», Εμμανουήλ Μπαλτάς, Εκπρόσωπος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ) και της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος (ΚΕΕΕ), Ηλίας Δημητριάδης, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του Συλλογικού Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης των Αποβλήτων, Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων Κεντρικής Μακεδονίας (ΑΕΚΚ Κεντρικής Μακεδονίας ΑΕ - ΑΝΑΚΕΜ ΑΕ), Αφεντία Χωραφά, Project Manager του «ΜΠΟΡΟΥΜΕ» και συντονίστρια της Συμμαχίας για τη Μείωση της Σπατάλης Τροφίμων στην Ελλάδα, Δημήτριος Μαντής, Πρόεδρος του Συνδέσμου Βιομηχανιών Παραγωγής Υλικών και Συσκευασίας, Ελευθέριος Κιοσές, Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτο Έρευνας Λιανεμπορίου Καταναλωτικών Αγαθών (ΙΕΛΚΑ), Δημήτριος Κονταξής, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Βιομηχανιών και Επιχειρήσεων Ανακύκλωσης και Ενεργειακής Αξιοποίησης (ΣΕΠΑΝ), Ηλίας Αβραμίκος, Σύμβουλος Επιστημονικών Θεμάτων του Πανελληνίου Συνδέσμου Επιχειρήσεων Προστασίας Περιβάλλοντος, Δημήτριος Μεντεκίδης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εταιρειών Εμφιαλώσεως Ελληνικού Φυσικού Μεταλλικού Νερού, Κωνσταντίνος Κούτσας, υπεύθυνος Περιβάλλοντος - Κυκλικής Οικονομίας και Επικοινωνίας,Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ), Αντώνιος Αγγελάκης, επιστημονικό στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΙΜΕ-ΓΣΕΒΕΕ), Κωνσταντίνος Μανιάτης, Πρόεδρος της Ένωσης Τεχνικών του Ομίλου ΔΕΗ (ΕΤΕ ΔΕΗ) και Γεώργιος Ηλιόπουλος, Αντιπρόεδρος της Ελληνικής Εταιρείας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων.

 Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάμε με το θέμα ημερήσιας διάταξης που είναι η εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων - Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ης Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα, επείγουσες διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές - πολεοδομικές και ενεργειακές ρυθμίσεις».

Είναι η 2η συνεδρίαση, όπου θα έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Ξεκινάμε αμέσως με τον κ. Κωνσταντίνου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (Γενικός Διευθυντής του Συμβουλίου του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ) για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη):** Καλημέρα σας και ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση.

 Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές. Το σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα, σε ότι αφορά στα απόβλητα είναι μία βάση, για την οποία η χώρα καλείται να πετύχει αποτελεσματικά και γρήγορα μία σημαντική αλλαγή από το 80% ταφής σε 10% σε εννέα χρόνια. Επιφέρει ρυθμιστικές αναβαθμίσεις, επαναφέρει ή εισάγει αρχές που εφαρμόζονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά σε αρκετά σημεία, όχι με την απαιτούμενη ένταση, δεδομένου του στόχου.

 Στα λεπτά της τοποθέτησής μας, ήθελα να αναφέρω κάποια σημεία, τα σημαντικότερα από την επιστολή που έχει κατατεθεί στην Επιτροπή σας πριν από λίγο. Για τις Ενότητες Ζ΄ και Η΄ θα τοποθετηθεί και ο Γενικός Διευθυντής Περιβάλλοντος, ο κ. Μητσόπουλος. Περνώντας γρήγορα, λοιπόν, στα σημεία, θέλαμε να αναφέρουμε για το τέλος ταφής, στο άρθρο 38, ότι η χώρα θεσπίζει αντικειμενικά ένα από τα χαμηλότερα τέλη ταφής στην Ευρωπαϊκή Ένωση, γεγονός που δεν έχει τεκμηριωθεί από κάποια μελέτη, για να επιτύχει τον στόχο του τέλους ταφής, που είναι να καταστήσει την ταφή ακριβότερη της επεξεργασίας. Μία δική μας πρώτη ανάλυση δείχνει, ότι θα έπρεπε αυτό να ξεκινήσει από τα 35 ευρώ, αλλά αυτό δεν είναι θέμα μιας πρώτης ανάλυσης. Προτείνουμε αποτέλεσμα κάποιας μελέτης, η οποία θα πρέπει να επικαιροποιείται στον χρόνο. Σε κάθε περίπτωση, πέραν των 35 ευρώ, προτείνουμε, να προστεθεί ο όρος «κατ’ ελάχιστο», όπου αναφέρονται οι απόλυτοι αριθμοί στο άρθρο 38, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα στο μέλλον να αναθεωρηθεί προς τα πάνω το τέλος ταφής, εφόσον κριθεί απαραίτητο.

 Σε ότι αφορά στο άρθρο 37 και τα συστήματα του «πληρώνω όσο πετάω», είναι θετική η εξέλιξη για τους ΟΤΑ, άνω των 100.000 κατοίκων από το 2023. Επίσης, να θυμηθούμε, ότι έχει αναγνωριστεί από τον Εθνικό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων, ορθά, η διαχείριση ξεχωριστά των οργανικών από τα αστικά.

Κατά συνέπεια, λοιπόν, προτείνουμε την καθολική εφαρμογή του «πληρώνω όσο πετάω» για τα βιολογικά απόβλητα από την 1η Ιανουαρίου του 2023 στους ΟΤΑ που διαθέτουν ΜΕΒΑ, αντί της κάλυψης που προβλέπεται αυτή τη στιγμή η πρόβλεψη να εφαρμοστεί μόνο για παραγόμενα από επιχειρήσεις μαζικής εστίασης, κ.λπ.. Με τον τρόπο αυτό ενισχύεται και η τροφοδοσία των υφιστάμενων μονάδων και προωθείται και η μετασυνθήκη κοινωνικών συμπεριφορών που δεν είναι, ούτε εύκολη, ούτε αυτόματη σήμερα.

 Σχετικά με το άρθρο 86 και τα συστήματα επιστροφής, συλλογής και ανάκτησης και εδώ υπάρχουν ιδιαιτερότητες στον τρόπο εφαρμογής. Χρειάζεται μία μελέτη. Η χώρα έχει ιδιαιτερότητες, νησιωτικότητα, ορεινό ανάγλυφο και εποχικότητα της αγοράς, με βάση τον τουρισμό. Η επιλογή ενός ενιαίου συστήματος φαίνεται να έχει πλεονεκτήματα, γι’ αυτό και την είχαμε στηρίξει. Αυτό που, όμως, έχει σημασία είναι να προχωρήσει άμεσα η μελέτη για την έκδοση της προβλεπόμενης κυα για την εφαρμογή του συστήματος αυτού και γι’ αυτό απαιτείται να συσταθεί από το Υπουργείο Ενέργειας και Περιβάλλοντος μία ομάδα εργασίας, στην οποία θα συμμετέχουν παραγωγοί και λιανέμποροι.

Σχετικά με το άρθρο 12 και τις ρυθμίσεις των ΣΕΔ, η πρόβλεψη για ανάκληση της άδειάς τους, υπό προϋποθέσεις στον πέμπτο χρόνο συνεχούς απόκλισης ενός ΣΕΔ από τους στόχους του, δεν φαίνεται, ότι είναι σύμφωνη με τους στόχους της χώρας και την ανάγκη της χώρας και γι’ αυτό προτείνουμε να επανεξεταστεί και να επιβάλλεται νωρίτερα και με αυστηρότερους όρους, αυτό το συνεχές της επίτευξης του στόχου, αφού, ουσιαστικά, αν ένα Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης είναι συνεπές μία φορά την πενταετία, φαίνεται ότι είναι μία χαρά.

Στο άρθρο 30 και στα ΑΕΚΚ, επισημαίνουμε, ότι η πρόβλεψη σύμβασης αφορά στο σύνολο των παραγόμενων ΑΕΚΚ, ακόμη, δηλαδή, και αυτών που μπορούν οι επιχειρήσεις να αξιοποιήσουν εντός του χώρου του έργου, με βάση όρους ΑΕΠΟ. Άρα, λοιπόν, ουσιαστικά, προκύπτει μία υποχρέωση των υπόχρεων επιχειρήσεων να καταβάλουν στα ΣΕΔ εισφορές για υπηρεσίες που δεν τους παρέχονται και γι’ αυτό προτείνουμε να καταβάλλεται η εισφορά μόνο για τις πραγματικές ποσότητες που διαχειρίστηκε το ΣΕΔ και όχι για το σύνολο.

 Σχετικά με το άρθρο 46, θα θέλαμε να τονίσουμε την ανάγκη που έχει εντοπισθεί από τις φαρμακευτικές εταιρείες που έχουν, ήδη, υποχρέωση, κάθε εξάμηνο, να αποσύρουν από τα φαρμακεία τα επιστρεφόμενα φάρμακα και γι’ αυτό προτείνουμε το σχέδιο νόμου να συμπεριλάβει ως υποχρεωτικό και όχι ως «δύναται να» και τα επιστρεφόμενα φάρμακα να ανήκουν στο καινούργιο ΣΕΔ, διότι αν αυτό δεν συμβεί, μπορεί να δημιουργηθούν και για τον κλάδο του φαρμάκου παράλληλοι μηχανισμοί με αχρείαστη «κυκλική» και κοστολογική επιβάρυνση.

Στο άρθρο 107, μεταφέρεται, ουσιαστικά, με την κατάργηση της παρ. 11 του άρθρου 19, στις επιχειρήσεις λιανεμπορίου και εστίασης, η απόφαση αν μία συσκευασία του καταναλωτή είναι, προδήλως, ακατάλληλη για επαναχρησιμοποίηση. Προτείνουμε να αξιολογηθεί. Δεν είναι τυχαίο, ότι ο ΕΦΕΤ στο παρελθόν είχε εκδώσει, μέσω ενός οδηγού υγιεινής για τις επιχειρήσεις λιανικής πώλησης τροφίμων, οδηγίες που αναφέρουν, ότι η επιχείρηση του λιανεμπορίου θα πρέπει να μεριμνά, ώστε τα υλικά συσκευασίας της να μην επαναχρησιμοποιούνται.

Αυτό που θέλουμε να πούμε είναι, ότι, ενώ ο ΕΦΕΤ για λόγους δημόσιας υγείας δεν το επιτρέπει, το σχέδιο νόμου το επιβάλλει και μάλιστα, σε συσκευασίες του καταναλωτή που βρίσκονται εκτός της «σφαίρας» ελέγχου της επιχείρησης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του ΣΕΒ):** Είμαι ο Μιχάλης Μητσόπουλος, Διευθυντής Ρυθμιστικών Υποθέσεων στο ΣΕΒ. Καθώς έχουν μπει οι διατάξεις στο νομοσχέδιο, οι οποίες δεν υπήρχαν στην πρωτύτερη διαβούλευση, σε ότι αφορά στο κομμάτι Ζ΄ θα ήθελα να αναφερθώ στο άρθρο 117, παρ.7. Πρέπει να το ξαναδούμε αυτό, για να διασφαλιστεί η προβλεπόμενη από το θεσμικό πλαίσιο δυνατότητα έγκαιρης ενημέρωσης, ουσιαστικής συμβολής στους υπό εξέλιξη σχεδιασμούς.

Να αναφερθώ και στο διαχρονικό αίτημα του ΣΕΒ και της Επιτροπής Χωροταξίας και Δικτύων για τη διαρκή συνδρομή σε επιτελικές επιτροπές παρακολούθησης των ειδικών χωρικών πλαισίων και φυσικά για την ενεργοποίηση του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας. Πρέπει να γίνει μία χωριστή αναφορά στις προβλέψεις για τα ποσοστά εισφοράς στη δημιουργία των επιχειρηματικών πάρκων εξυγίανσης που είναι στη σωστή κατεύθυνση, αλλά υπάρχει ένα ζήτημα, γιατί προβλέπεται η μείωση της εισφοράς σε γη, χωρίς αναλογική εισφορά σε χρήμα, όταν προκύπτει αδυναμία εισφοράς σε γη. Αυτό προκαλεί άνιση συμπεριφορά και μία μη αναλογική αντιμετώπιση των ιδιοκτητών και εγείρει έως και ζητήματα συνταγματικότητας. Άρα, ίσως, χρειάζεται να ξανασυμπληρωθεί αυτό, ώστε, όταν μειώνεται το ένα ποσοστό, να αυξάνεται το άλλο ποσοστό και όλοι οι ιδιοκτήτες να έχουν το ίδιο ποσοστό.

Σε ότι αφορά στην πρόβλεψη στ΄ του άρθρου 56 να πω, ότι δεν είναι κατανοητή σε εμάς η σκοπιμότητα αυτής της πρόβλεψης. Δεν έχει και κανείς την Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης, οπότε στον βαθμό που δεν το καταλαβαίνουμε, προτείνουμε να αποσυρθεί, ώστε να δούμε τη σκοπιμότητα που υπήρχε και ενδεχομένως, αν με αυτό την καταλάβουμε, να επανέλθουμε με μία ρύθμιση που να είναι άρτια.

Υπάρχει στο υπόμνημα που θα λάβετε σήμερα και μία αναφορά για το ύψος στα Επιχειρηματικά Πάρκα Εξυγίανσης, στα οποία η διαδικασία είναι διαφορετική για τα εκτός σχεδίου και εις βάρος των πάρκων εξυγίανσης. Προτείνουμε να υπάρξει μία διόρθωση.

Ολοκληρώνω με ένα πολύ σημαντικό σημείο που δεν είχε μπει στη διαβούλευση. Προτείνουμε ρυθμίσεις για μία εγγυητική επιστολή. Πρέπει -και στο υπόμνημά μας βάζουμε μία πρόβλεψη- αυτή η εγγυητική επιστολή να μην ζητείται, εφόσον παραμένει η άδεια μέσα στον όμιλο και εφόσον αφορά άδειες που έχουν δοθεί με το προγενέστερο καθεστώς.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστοπούλου.

**ΙΟΛΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Διευθύντρια Πολιτικής του Green Tank):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα τοποθετηθώ σε πολύ συγκεκριμένα θέματα.

Θα ξεκινήσω από το άρθρο 131. Είναι πολύ θετικό, ότι εξασφαλίζεται εθνική χρηματοδότηση μέχρι το 2030 για τις λιγνιτικές περιοχές από τα έσοδα δημοπράτησης εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα.

Η Ελλάδα ήταν η πρώτη χώρα που αξιοποίησε αυτούς τους πόρους γι’ αυτόν τον σκοπό και συνεχίζει. Γι’ αυτό και εντοπίζουμε και επισημαίνουμε την πρωτοφανή συνέπεια και καλοδεχούμενη συνέχεια του κράτους. Πρόκειται για ένα αίτημα τοπικών φορέων, αλλά είναι και δική μας πρόταση. Οι πόροι αυτοί, εξάλλου, αποτελούν ένα συμπλήρωμα πολύτιμο για τις περιοχές αυτές. Πρέπει να σημειώσω, ότι αν και είχε εξασφαλιστεί σημαντική μετάβαση, ωστόσο, δεν είναι επαρκής η χρηματοδότηση από το Πρόγραμμα Δίκαιης Αναπτυξιακής Μετάβασης που τώρα σχεδιάζεται.

Θα ήθελα, λοιπόν, να προτείνω μία προσθήκη στην παράγραφο αυτή του άρθρου 131. Η αξιοποίηση των πόρων και από τους πόρους των δημοπρασιών διοξειδίου του άνθρακα να είναι συμβατή με τα εδαφικά σχέδια δίκαιης μετάβασης. Πρέπει, δηλαδή, να εξυπηρετούν έναν ενιαίο στόχο, έναν ενιαίο σκοπό, δηλαδή τον σχεδιασμό της μετάβασης. Αναμένουμε τώρα την απόφαση που προβλέπεται για το 2021. Με δεδομένη την εκτόξευση των τιμών του διοξειδίου του άνθρακα και τη συγκέντρωση πολύ περισσότερων πόρων, προτείνουμε να αποκατασταθεί το ποσοστό στο 6% για τις λιγνιτικές περιοχές. Αυτό, με βάση τις εκτιμήσεις μας, θα ήταν για φέτος 50 εκατομμύρια ευρώ, για να καλύψει τις πολύ άμεσες και επείγουσες ανάγκες των λιγνιτικών περιοχών.

Αυτά, λοιπόν, είναι τα θετικά αυτού του άρθρου και με τη συμπλήρωση που ανέφερα. Δεν είναι, όμως, όλα θετικά σε αυτό το άρθρο. Παρατηρούμε, ότι, πλέον, δεν αναφέρεται στους δικαιούχους των πόρων των δικαιωμάτων του διοξειδίου του άνθρακα ο νεοσύστατος Οργανισμός Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής. Αυτό σημαίνει, ότι χάνει τη δυνατότητα να λάβει χρηματοδότηση για όλη τη δεκαετία 2021 - 2030. Όμως, αυτή η χρηματοδότηση είναι απαραίτητη για τον ΟΦΥΠΕΚΑ, για να μπορέσει να λειτουργήσει και να υλοποιήσει δράσεις για τη φύση και το κλίμα. Πρέπει, λοιπόν, να διατηρηθεί η πρόβλεψη ως έχει και ας καθορίζεται το ποσοστό χρηματοδότησης κάθε χρόνο από τη σχετική κυα.

Παρατηρούμε, όμως, και περαιτέρω αποδυνάμωση του ΟΦΥΠΕΚΑ και θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 112. Στην παρ. 4, παρατηρούμε, ότι αλλάζουν οι σκοποί. Αποκόπτεται η διατήρηση της βιοποικιλότητας από τη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών. Ενώ οι προστατευόμενες περιοχές είναι ο θεμέλιος λίθος, είναι αναπόσπαστο κομμάτι της προσπάθειας για τη διατήρηση της βιοποικιλότητας, παρατηρούμε το πώς χάνεται από τον οργανισμό που αναλαμβάνει τη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών. Προκύπτει, λοιπόν θέμα αλληλοεπικάλυψης, που μπορεί να είναι σε έναν νεοσύστατο οργανισμό, γι’ αυτό προτείνουμε να προβλεφθεί ένα μνημόνιο συνεργασίας με το Υπουργείο Περιβάλλοντος, ακριβώς, όπως γίνεται και για τα θέματα κλιματικής αλλαγής.

Δεύτερον, παρατηρούμε την αποδυνάμωση του ΟΦΥΠΕΚΑ στην παρ.5ιστ΄ του άρθρου 112, με αποτέλεσμα να χάνει την ανεξαρτησία του. Δεν έχει, πλέον, την τελική ευθύνη στη διατύπωση γνώμης για τις επιπτώσεις έργων -και μάλιστα μεγάλων έργων- που μπορεί και σχεδιάζονται μέσα στις προστατευόμενες περιοχές. Υποχρεώνεται να υποβάλει τη γνωμοδότησή του στη Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής. Η διατύπωση γνώμης, όμως, επί των επιπτώσεων σε μία προστατευόμενη περιοχή είναι κομβικό σημείο. Άρα, δεν συμφωνούμε με αυτή τη διατύπωση και αυτή τη συμπλήρωση.

Να κλείσω, λέγοντας, ότι ο ΟΦΥΠΕΚΑ είναι ένας νεοσύστατος οργανισμός και χρειάζεται στήριξη. Εμείς θα περιμέναμε δύο διαφορετικές διατάξεις να έρθουν για τον ΟΦΥΠΕΚΑ, να συμπληρωθούν και να ενταχθούν στο υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο. Το ένα είναι σχετικό με τη φύλαξη, να δοθούν τα προανακριτικά καθήκοντα στα στελέχη του ΟΦΥΠΕΚΑ, ώστε η ελληνική φύση να μην παραμείνει έκθετη σε περιβαλλοντικά «εγκλήματα». Το δεύτερο είναι να κατοχυρωθεί ο ουσιαστικός ρόλος των συμβουλευτικών επιτροπών που, ήδη, προβλέπονται, για τις τοπικές μονάδες του ΟΦΥΠΕΚΑ.

Οι αλλαγές αυτές πιστεύουμε, ότι είναι εφικτές.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μεντζελόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΕΝΤΖΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Αλουμινίου (ΕΕΑ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καλή σας ημέρα και από μένα.

Στο πλαίσιο των προτεραιοτήτων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2019-2024 για μία ευρωπαϊκή «πράσινη» συμφωνία, με αποδοτική χρήση των πόρων, με τη μετάβαση σε μία καθαρή «κυκλική» οικονομία, το αλουμίνιο μπορεί να διαδραματίσει ηγετικό ρόλο ως πρωτοπόρος για το κλίμα και τους πόρους.

Το αλουμίνιο είναι από τη φύση του «κυκλικό» υλικό, με ιδιότητες οι οποίες διατηρούνται αμετάβλητες, κατά τη χρήση του και αναβαθμίζονται, κατά την ανακύκλωσή τους σε νέα προϊόντα. Δεν παράγει απόβλητα, καθώς ανακυκλώνεται. Ποσοστό άνω του 75% που έχει παραχθεί τα τελευταία 125 χρόνια, παραμένει σε χρήση. Δεδομένου ότι η ενέργεια που απαιτείται για την ανακύκλωση του αλουμινίου είναι, περίπου, 5% αυτής που απαιτείται για την πρωτογενή παραγωγή, τα περιβαλλοντικά οφέλη της ανακύκλωσης είναι σαφή, περιορίζοντας τα αέρια του θερμοκηπίου. Οι μελέτες αποδεικνύουν, ότι δύναται να συλλεχθεί προς ανακύκλωση μέχρι και 98% του αλουμίνιου.

Η Ελλάδα είναι από τις σημαντικότερες χώρες παραγωγούς αλουμινίου στην Ευρώπη με κορυφαίες εταιρείες σε όλη την αλυσίδα αξίας που πρωτοστατούν στο διεθνές περιβάλλον και επιβάλλεται να έχουμε την ίδια θέση και στην ανακύκλωση αλουμινίου. Ο κλάδος είναι, πλήρως, καθετοποιημένος, από τον βωξίτη και την αλουμίνα, έως τα τελικά προϊόντα, κουφώματα, φύλλα αλουμινίου, κουτάκια συσκευασίας, κ.λπ., ενώ αντιπροσωπεύει το 5,6% των συνολικών εξαγωγών της χώρας, με στοιχεία του 2020 και έχει το δεύτερο καλύτερο θετικό ισοζύγιο.

Θα πρέπει, επιτέλους, να πάρουμε σοβαρές αποφάσεις για το μέλλον, ώστε ο πολύτιμος αυτός πόρος να παραμείνει στην αλυσίδα αξίας της χώρας, να ανακυκλώνεται με άμεσο τρόπο και όχι να απορρίπτεται στα σκουπίδια, όπου, μαζί με άλλες προσμίξεις, είτε δεν μπορεί να ανακυκλωθεί, είτε ανακυκλώνεται ποσοστό του.

Η εγχώρια βιομηχανία αλουμινίου έχει την ικανότητα να επαναχυτεύσει όλο το διαθέσιμο scrap που προκύπτει στη χώρα μας, ασχέτως εφαρμογής.

Καλωσορίζουμε την υποχρεωτικότητα του συστήματος εγγυοδοσίας από την 1η Ιανουαρίου 2023, αλλά πρέπει να διασφαλιστεί η υλοποίηση. Αυτό μπορεί να γίνει μόνο με την επιβολή περιβαλλοντικού τέλους, το οποίο θα επιβληθεί, μέχρι το ύψος του υποχρεωτικού ποσοστού ανακύκλωσης. Προτείνουμε να θεσπιστεί υποχρεωτικό ποσοστό ανακύκλωσης 60%, μέχρι το τέλος του 2023, 80% μέχρι το τέλος του 2025 και 90% μέχρι το 2030. Για την ενημέρωσή σας, από το 2018, περίπου, τα 2/3 των χωρών της Ευρώπης έχουν πάνω από 70% ανακύκλωση.

Όλα τα υλικά συσκευασίας ποτών, αναψυκτικών, χυμών, νερού κ.λπ., να έχουν την ίδια υποχρέωση ανακύκλωσης και σε περίπτωση μη επίτευξης να εφαρμόζεται περιβαλλοντικό τέλος, ανά συσκευασία, για παράδειγμα δέκα λεπτά του ευρώ ανά συσκευασία.

Το κομμάτι της ανακύκλωσης είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό και πρέπει να δώσουμε βαρύτητα, ώστε να υπολογίζεται στο σημείο της ανακύκλωσης, εκεί που γίνεται η μετατροπή τους σε νέο προϊόν, όπως ορίζεται με τη σχετική απόφαση 1004/2019, ώστε να διασφαλίζεται η ακρίβεια της πληροφορίας και όχι στο σημείο συλλογής ή διαλογής, όπως γίνεται σήμερα, όπου γίνεται προσμέτρηση και άλλων υλικών, με αποτέλεσμα να δίνεται πλασματική εικόνα για την ανακύκλωση.

Έχει μεγάλη σημασία ο τρόπος, με τον οποίον συλλέγουμε τα απορρίμματα και τα μεταφέρουμε τελικά για ανακύκλωση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κυρκίτσος.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΚΥΡΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης**): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Το νομοσχέδιο έχει αρκετά καλά σημεία, όπως το «πληρώνω, όσο πετάω», τα οποία τα έχουμε συζητήσει και στο παρελθόν και στη διαβούλευση, γι’ αυτό και δεν θα αναφερθώ σε αυτά. Θα αναφερθώ, ωστόσο, σε κάποια άρθρα τα οποία χρήζουν κάποιας προσοχής.

Κατ’ αρχάς στο άρθρο 12, παρ.14, υπάρχει μία περιπλοκότητα με τη λειτουργία των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης, όπου με συνεχή πρόστιμα, πρακτικά μπορούν να δουλεύουν συνέχεια. Άρα, θέλει πάρα πολύ προσοχή. Έχουμε δει στο παρελθόν, ότι δεν μπορεί εύκολα ο ΕΟΑΝ να ελέγξει τα συστήματα, πόσο μάλλον τώρα που με αυτές τις διατάξεις γίνεται ακόμη πιο δύσκολο το θέμα.

Στο άρθρο 13, παρ.2δ΄μένει μία μόνιμη «πληγή» στα συστήματα και στους στόχους τους, ιδιαίτερα, στις συσκευασίες που τα ΒΕΑΣ, τα Βιομηχανικά Εμπορικά Απόβλητα Συσκευασίας, μπαίνουν στους στόχους μας. Τα ΒΕΑΣ δεν κοστίζουν για τα συστήματα, είναι ελάχιστο το κόστος, ενώ η δική τους μέθοδος είναι ακριβή. Άρα, το να βάζουν τα ΒΕΑΣ στον στόχο τους με πολύ ελάχιστο κόστος, πιάνουν στόχους που δεν τους έχουν οι ίδιοι πιάσει, αλλά η αγορά έπιασε τα ΒΕΑΣ. Άρα, εδώ θέλει προσοχή . Πρέπει να βγουν τα ΒΕΑΣ από τους στόχους και να τα διαχειρίζεται ο ΕΟΑΝ στους στόχους της χώρας και διότι υπάρχει και ένα 40% εισφοροδιαφυγή, για να μπορεί να καλυφθεί αυτή η εισφοροδιαφυγή.

Επίσης, ένα πολύ σοβαρό σημείο, στο οποίο πρέπει, μάλλον, να έχει γίνει λάθος, είναι στο άρθρο 18, που αναφέρεται στα ΚΔΕΥ και κάνει λόγο για μέχρι 400 μέτρα. Υλοποιούμε, αυτή τη στιγμή, το Life-IP, το εθνικό Life της χώρας, το οποίο πρέπει να κάνει κάποια κτίρια, σε πάνω από 1.000 τετραγωνικά μέτρα χώρο, στα ολοκληρωμένα «πράσινα» σημεία, στα ΚΔΕΥ, δηλαδή, ενώ η νομοθεσία προβλέπει μέχρι 400.

Εμείς προτείνουμε να είναι, όσο επιτρέπουν οι συντελεστές δόμησης της περιοχής. Δεν έχει νόημα να βάλουν 400 μέτρα, εάν η περιοχή είναι μεγάλο οικόπεδο και με τον συντελεστή δόμησης μπορεί να φτιάξεις παραπάνω. Κακώς βάζουμε «τρικλοποδιές» στους εαυτούς μας και δημιουργούμε πρόβλημα στο Life-IP.

Το επόμενο σημείο είναι στο άρθρο 30, με τα απόβλητα, τα ΑΕΕΚ, δηλαδή. Έχουμε προτείνει μία μέθοδο, για να εισπράττουν το 50% με την είσοδο οι μονάδες και το άλλο 50% να πηγαίνει με την έξοδο, ώστε να παράγουν ποιοτικά υλικά. Άρα, η έξοδος θα μπορεί να δώσει το υπόλοιπο 50%, αρκεί να βγάζουν ποιοτικά υλικά και έτσι θα δώσουμε και κίνητρο, για να αυξηθεί η «κυκλική» οικονομία. Είναι κάτι που πρέπει να διαχειριστεί και να επεξεργαστεί ο ΕΟΑΝ, για να βελτιωθεί αυτό το άρθρο .

Επίσης, ένα άλλο σημείο είναι στο άρθρο 37, στην παρ.2, σε ότι αφορά στα εστιατόρια προτείνεται να εφαρμοστεί το «πληρώνω όσο πετάω» μόνο για τα οργανικά. Είναι λάθος, γιατί δημιουργεί τεχνικά απίστευτα προβλήματα. Πρέπει να εφαρμοστεί, όπως προβλέπεται και στο επόμενο άρθρο για τα ξενοδοχεία, δηλαδή, για τα σύμμεικτα απορρίμματα και όχι για τα οργανικά. Πιάνουμε και τα οργανικά, όταν πιάνουμε στο «πληρώνω όσο πετάω» τα σύμμεικτα και μάλιστα, πιάνουμε και όλα τα υλικά. Είναι ένα τεχνικό θέμα, που θα είναι πολύ πιο αποτελεσματικό να το κάνουμε στα σύμμεικτα. Αυτός είναι ο ορισμός του «πληρώνω όσο πετάω», να πληρώνουν, δηλαδή, με βάση τα σύμμεικτα. Άρα, μειώνει και τα οργανικά η εστίαση. Πρέπει να το δούμε πιο αποτελεσματικά αυτό το θέμα.

Επίσης, το τέλος ταφής είναι ένα πολύ σοβαρό θέμα. Στο ΤΑΠ μπαίνει το τέλος ταφής. Απλώς, μπαίνει, όμως, για να το εισπράξει ο ΕΟΑΝ. Εδώ υπάρχει ένα θέμα. Ο ΕΟΑΝ εισπράττει το τέλος ταφής της πλαστικής σακούλας από το 2018 και δεν έχει καταφέρει, αφού είναι ανταποδοτικό, να το επιστρέψει στην κοινωνία, που είναι γύρω στα 20 εκατομμύρια. Φανταστείτε το τέλος ταφής που θα είναι 80 με 100 εκατομμύρια τη δεύτερη χρονιά. Υπάρχει, λοιπόν, ένα θέμα για το πώς το διαχειρίζεται ο ΕΟΑΝ και αν μπορεί να το διαχειριστεί.

 Η πρότασή μας ήταν να το διαχειριστούν οι ΦΟΔΣΑ, όπου ο καθένας θα διαχειριστεί πολύ μικρότερα ποσά και να επιστρέφει στον ίδιο τον Δήμο που το πλήρωσε με ενισχύσεις που έχουν να κάνουν με την ανώτερη βαθμίδα. Πρόληψη, ανακύκλωση, διαλογή στην πηγή.

Τέλος, υπάρχει ένα θέμα στο άρθρο 48, σε σχέση με τον αμίαντο. Επιτρέπεται στους πολίτες να τυλίγουν σε μία σακούλα τον αμίαντο και να τον πηγαίνουν. Είναι επικίνδυνο αυτό για τους πολίτες. Επίσης, επιτρέπεται από τις εταιρείες ύδρευσης, αν είναι μικρό το έργο που κάνουν, μόνοι τους να αντικαθιστούν τον αμίαντο. Αυτό είναι επικίνδυνο για την υγεία των εργαζομένων. Πρέπει να ρυθμιστεί από εταιρείες που η ειδίκευσή τους είναι τα επικίνδυνα απόβλητα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Θα αναφερθώ στις ρυθμίσεις των τελευταίων άρθρων από το 118 και κάτω, που αφορούν στις πολεοδομικές και χωροταξικές ρυθμίσεις. Οφείλω να σημειώσω, ότι οι ρυθμίσεις αυτές δεν τέθηκαν σε διαβούλευση. Να σημειώσουμε, επίσης, ότι δεν έχουν περάσει πέντε μήνες από τη νομοθέτηση του ν.4759/2020, ο οποίος τροποποίησε, ακριβώς, τις ίδιες ρυθμίσεις. Έφερε, υποτίθεται, τον Νέο Οικοδομικό Κανονισμό και αυτή τη στιγμή, μέσα σε πολύ λίγους μήνες, έχουμε πάλι τροποποιήσεις, ενώ έχουν μεσολαβήσει και άλλες.

Αυτό, όμως, κατά τη γνώμη μας, είναι ο ορισμός της κακής νομοθέτησης. Δηλαδή, αντί να πάμε σε μία διαδικασία, όπου να κωδικοποιήσουμε και να υλοποιήσουμε προς όφελος των πολιτών, των μηχανικών, των υπηρεσιών και των ελεύθερων επαγγελματιών μηχανικών, την πολεοδομική και χωροταξική μας νομοθεσία, την «απλώνουμε» σε πλήθος νομοθετημάτων με αντιφατικές και αλληλοσυγκρουόμενες ρυθμίσεις, οι οποίες θα δημιουργήσουν περισσότερα προβλήματα, αντί να επιλύσουν.

Περνάω, όμως, και στην ουσία. Δεν αντιμετωπίζουν, καταρχάς, το μεγαλύτερο πρόβλημα που αυτή τη στιγμή έχει επισημανθεί από όλους και είναι η στελέχωση και λειτουργία των υπηρεσιών δόμησης. Θα σας πω μερικά ενδεικτικά στοιχεία, τα οποία θα τα στείλουμε και με υπόμνημα, είναι ενήμερο και το αρμόδιο Υπουργείο. Από τους 332 Δήμους της χώρας που έχουν υποχρέωση να λειτουργούν υπηρεσίες δόμησης, αυτή τη στιγμή, λειτουργούν, μόλις, 168 από αυτούς, δηλαδή, οι μισές, ενώ τέσσερις απ’ αυτές είναι χωρίς καθόλου προσωπικό, ενώ οι 22 δεν έχουν ούτε έναν μηχανικό. Ακόμη, οι 28 απ’ αυτές είναι, μόλις, με έναν μηχανικό, άλλες 28 είναι, μόλις, με δύο μηχανικούς. Οι 16 απ’ αυτές είναι, μόλις, με τρεις, δηλαδή, οι 96 από τις 168, παραπάνω από τις μισές των μισών, δηλαδή, λειτουργούν με ελλιπέστατο προσωπικό, το πολύ τριών μηχανικών, πολύ κάτω από την πρόβλεψη, ακόμη και του ίδιου του νόμου, ότι η ελάχιστη στελέχωση για μία ΥΔΟΜ πρέπει να ανέρχεται σε πέντε μηχανικούς, ένας εκ των βασικών ειδικοτήτων.

Και για να πω και για τις ειδικότητες, 20 από τις 168 ΥΔΟΜ δεν έχουν πολιτικό μηχανικό, 76 δεν έχουν αρχιτέκτονα μηχανικό, 74 δεν έχουν τοπογράφο μηχανικό και 94 δεν έχουν ηλεκτρολόγο μηχανικό. Είναι προφανές, ότι δεν μπορούν να λειτουργήσουν με τη στοιχειώδη επάρκεια και να φέρουν εις πέρας την πολύ σύνθετη και «πολυδαίδαλη» νομοθεσία που έχουν να αντιμετωπίσουν.

 Περαιτέρω, συνεχίζει να υπάρχει το πρόβλημα με την κατηγορία 3, στην οποία, μάλιστα, προστίθενται και περισσότερες περιπτώσεις έκδοσης αδειών, χωρίς, δηλαδή, καμία προέγκριση από την υπηρεσία δόμησης. Η γνώμη μας -και την είχαμε πει από την πρώτη στιγμή- είναι ότι όλες οι κατηγορίες έκδοσης αδειών, πρέπει να λειτουργούν με τη λειτουργία της προέγκρισης, γιατί αυτό είναι ασφάλεια δικαίου, τόσο για τους πολίτες, όσο και για τους ελεύθερους επαγγελματίες, όσο και για τις υπηρεσίες, για να μην δημιουργηθεί μία νέα γενιά αυθαιρέτων, τα αυθαίρετα, όπως τα έχουμε περιγράψει και τα οποία, εδώ και τέσσερα χρόνια, που λειτουργεί ο ηλεκτρονικός τρόπος έκδοσης αδειών, τον οποίο έχουμε χαιρετίσει, εκκρεμεί και ακόμη δεν αντιμετωπίζεται ο δειγματοληπτικός έλεγχος του 30% των αδειών, που έχουν, ήδη, εκδοθεί. Τέσσερα χρόνια μετά, ακόμη δεν έχει εκδοθεί η υπουργική απόφαση, για να επιλύσει το θέμα του δειγματοληπτικού ελέγχου.

Απουσιάζει, επίσης, η πρόβλεψη τι θα γίνει με τα παρατηρητήρια δόμησης, καθώς πέντε χρόνια μετά δεν έχει εκδοθεί καμία υπουργική απόφαση.

Κλείνοντας, αν δεν υπάρξει κωδικοποίηση και απλοποίηση της πολεοδομικής νομοθεσίας, θα συνεχίσουμε να έχουμε τεράστια προβλήματα στο σύστημα έκδοσης αδειών, αντιφατικές ρυθμίσεις που ταλαιπωρούν πολίτες, ελεύθερους επαγγελματίες μηχανικούς, αλλά και τις δημόσιες υπηρεσίες. Σε αυτή την κατεύθυνση πρέπει να γίνουν κάποιες κινήσεις.

Επί της ουσίας, οφείλω να επισημάνω με μία φράση, ότι δεν βελτιώνουν το δομημένο περιβάλλον, γιατί αυξάνουν τον συντελεστή δόμησης, ειδικά στα ζητήματα με τα δώματα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λυριντζής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΥΡΙΝΤΖΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Σχοινιά - Μαραθώνα - Υμηττού και Νοτιοανατολικής Αττικής (ΦΟΔΣΑ):**  Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε για την πρόσκληση. Είμαι Πρόεδρος ενός φορέα, ο οποίος καλύπτει το σύνολο της Περιφέρειας Αττικής, εκτός από τον Εθνικό Δρυμό Πάρνηθας και τα Γεράνεια Όρη, που ανήκουν σε άλλον φορέα διαχείρισης.

Να επισημάνω, ότι με το στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο που διαθέτουμε, έχουμε 12 προστατευόμενες περιοχές Natura 2000. Δηλαδή, το ίδιο προσωπικό που είχαμε και πριν, ως Φορέας Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Σχοινιά - Μαραθώνα, το ίδιο έχουμε και για τη διευρυμένη περιοχή μας, η οποία καλύπτει, περίπου, 250.000 στρέμματα σε χερσαία οικοσυστήματα και άλλα 800 στρέμματα σε θαλάσσια οικοσυστήματα.

Επομένως, το θέμα της ανακύκλωσης των απορριμμάτων, συσκευασιών, κ.λπ. μάς βρίσκει σύμφωνους. Ήδη, ο φορέας σε συνεργασία με την εταιρεία The Blue Οxygen ΙΚΕ συμμετέχει στην υλοποίηση της πρωτοβουλίας project παραλίες, η οποία στοχεύει στον καθαρισμό παραλιών, στη χωριστή συλλογή των διαφόρων απορριμμάτων σε ξύλινους κάδους, που παράγονται, κατά κύριο λόγο, από τους λουόμενους και επισκέπτες των παραλιών και στην ευαισθητοποίηση αυτών, σχετικά με την προστασία του παράκτιου και θαλάσσιου οικοσυστήματος.

Ήδη, έχει ξεκινήσει στην παραλία Σχοινιά - Μαραθώνα από τις 15 Μαΐου και θα τερματιστεί στις 15 Σεπτεμβρίου αυτή η πρωτοβουλία. Ένα μεγάλο μέρος της παραλίας έχει «υιοθετηθεί» από την AVIN OIL Α.Ε., η οποία έχει εγκαταστήσει ξύλινους κάδους, προσαρμοσμένους, απόλυτα, στο περιβάλλον, όπου εκεί κατανέμονται σε διαφορετικές υποδοχές από τους λουόμενους και τους επισκέπτες του Εθνικού Πάρκου τα απόβλητα, σε γυαλί, αλουμίνιο, πλαστικά και στα υπόλοιπα.

Ως Φορέας Διαχείρισης θα εστιαστώ περισσότερο στο 6ο μέρος του νομοσχεδίου, σχετικά με τις διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, την περιβαλλοντική αδειοδότηση, κ.λπ.. Συμπληρωματικά, σε αυτά που ανέφερε η Ιόλη Χριστοπούλου από το Green Tank, θα ήθελα να αναφέρω, ότι στο άρθρο 110, σχετικά με τα δίκτυα μεταφοράς και διανομής ηλεκτρικής ενέργειας, θα πρέπει να εξαντληθούν όλες οι διαφορετικές άλλες λύσεις που μπορεί να υπάρχουν στην περιοχή, όπου θα διενεργούνται αυτά τα έργα, δεδομένου των επιπτώσεων που βλέπουμε, ήδη, σε αρκετές περιοχές της χώρας μας, όπου καταστρέφουν το περιβάλλον, τα δάση και τις υπόλοιπες εκτάσεις δασικού χαρακτήρα, των οποίων η μετέπειτα αποκατάσταση είναι δαπανηρή. Θα επισημάνω, βέβαια, και τις αντιδράσεις των τοπικών πληθυσμών των περιοχών που γίνονται αυτά τα έργα.

Στο άρθρο 111, σχετικά με τα υπόγεια δίκτυα που λέει, ότι δεν απαιτείται η έγκριση. Σαφώς, ο ν.998, το νομοθετικό πλαίσιο που υπάρχει από το 1979, που ήταν ένα σημαντικό νομοσχέδιο για τα δάση, θα πρέπει να παίρνει κάποια θέση και να δίνει την έγκριση, σχετικά με τις επεμβάσεις για τα υπόγεια δίκτυα διανομής ηλεκτρικής ενέργειας. Αν αυτό δεν συμβεί, θα υπάρχει συνέχεια σε άλλες επεμβάσεις μέσα στις εκτάσεις δασικού χαρακτήρα, που και αυτές θα τεθούν στη μη έγκριση των τοπικών δασικών υπηρεσιών.

Σχετικά με τον Οργανισμό Φυσικού Περιβάλλοντος, να επισημάνω, ότι στην παρ.4 πρέπει να αναφερθούμε στη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών για τη διατήρηση της βιοποικιλότητας. Είναι σημαντικό να διευκρινιστεί ο σκοπός της εφαρμογής πολιτικής που χαράσσει το Υπουργείο Περιβάλλοντος.

Η περίπτωση ε΄ που οργανώνεται, σε συνεργασία με την εποπτεία της Γενικής Διεύθυνσης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας συμφωνούμε απόλυτα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντέλλος.

**ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Δήμαρχος Βάρης - Βούλας - Βουλιαγμένης):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση.

Έχουμε να κάνουμε μία σειρά από παρατηρήσεις ως Δήμος Βάρης - Βούλας -Βουλιαγμένης για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Θα ήθελα να μιλήσουμε περισσότερο για τις καινοτομίες που αυτό το νομοσχέδιο φέρνει, οι οποίες είναι θετικές, όμως, δεν αρκούν μόνο αυτές, χρειάζονται κι’ άλλες και ίσως πιο γενναίες.

Η γενική παρατήρηση είναι, ότι μειώνει υπέρμετρα εξουσίες στον Β΄ Βαθμό Αυτοδιοίκησης και στο κράτος και αφήνεται το περιβαλλοντικό και «βαρύ» οικονομικό θέμα της ιστορίας αυτής στους Δήμους και, προφανώς, τους πολίτες. Από το νομοσχέδιο απουσιάζουν, όμως, τα μέτρα και οι προβλέψεις για τη χρηματοδότηση και την ενίσχυση των ΟΤΑ του Α΄ Βαθμού, των Δήμων, δηλαδή, στο να ανταποκριθούν στο βάρος υλοποίησης της ανακύκλωσης που τους αναλογεί και των πολλών νέων υποχρεώσεων που έρχονται με τις ρυθμίσεις για τους Δήμους.

Αποτρέπεται, λοιπόν, η προοπτική διαχείρισης αποκεντρωμένα, όπως γίνεται σε όλον τον κόσμο και σε τοπικό επίπεδο, όπως θα έπρεπε να είναι και ενισχύεται μία συγκέντρωσή τους στις Περιφέρειες και την κεντρική διοίκηση. Τα τοπικά σχέδια Δήμων που είναι τα «εργαλεία» δουλειάς, δεν είναι, πλέον, το επίκεντρο των χρηματοδοτήσεων για τις απαιτούμενες υποδομές για τη σύγχρονη διαχείριση απορριμμάτων, αλλά μετατρέπονται σε φορείς περισσότερο επιδιώξεων συγκυριακών συμφερόντων, αλλά και της ενίσχυσης του ρόλου της Περιφέρειας και του Κράτους, δηλαδή, του ΕΟΑΝ και του Υπουργείου Περιβάλλοντος. Αντί, λοιπόν, ο ΕΟΑΝ, ο οποίος έχει ένα συγκεκριμένο ρόλο, να ελέγχει συγκροτημένα και αυστηρά τους παραγωγούς απορριμμάτων, αλλά και τα συστήματα της διαχείρισης, μετατρέπεται, ουσιαστικά, σε ελεγκτής των Δήμων και αυτό είναι προς τη λάθος κατεύθυνση.

Στο ζήτημα της αξιοποίησης των υπολειμμάτων για παραγωγή ενέργειας, μεθοδεύεται, επίσης, μία θεσμική παρέμβαση σε βάρος των Δήμων. Πώς επιτυγχάνεται αυτό; Καταρχάς, μεταφέροντας την αρμοδιότητα στον Β΄ Βαθμό Αυτοδιοίκησης και φέρνοντας μία «φωτογραφική», κυρίως, για την Αττική που είναι και το 70% των απορριμμάτων της χώρας, υποχρεωτικότητα για τον χώρο επεξεργασίας τους, στον, επίσης, διοικητικά ελεγχόμενο από την Περιφέρεια ΦΟΔΣΑ, ο οποίος στην περιοχή της Αττικής είναι ο ΕΔΣΝΑ, υποχρεώνοντας, όμως, τους Δήμους μόνο να πληρώνουν τις επιλογές που κάνει ο ΕΔΣΝΑ και η Περιφέρεια. Δεύτερον, αποστερεί την αρμοδιότητα αδειοδότησης των μονάδων ενεργειακής αξιοποίησης από τους Δήμους, μεταφέροντάς την στον Υπουργό και στο Υπουργείο.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, χαρακτηρίζεται από έναν συγκεντρωτισμό. Επιστρέφουμε, δηλαδή, σε ένα μοντέλο που έχει αποτύχει στο παρελθόν, που είναι ο Δήμος – σκουπιδιάρης και, απλώς, πληρώνει, καθώς, παράλληλα με τα παραπάνω, καλείται να καταβάλει υπέρογκα τέλη ταφής, αλλά και τα πρόστιμα της χώρας προς την Ευρωπαϊκή Ένωση, χωρίς να έχει, ουσιαστικά, κανέναν έλεγχο, ούτε στον σχεδιασμό, ούτε στις επιλογές της διαχείρισης των απορριμμάτων. Τι θα κάνει, λοιπόν, ο Δήμος; Θα πληρώνει τα πρόστιμα και θα πληρώνει τα τέλη ταφής. Αποτέλεσμα θα είναι τελικά ή μάλλον αποτυχία στους στόχους που υιοθετούνται από τον Εθνικό Σχεδιασμό για την Ευρωπαϊκή Οδηγία 851/2018 για την επαναχρησιμοποίηση και ανακύκλωση, που είναι πολύ μεγάλα ποσοστά, το 55% για το 2025, το 60% για το 2030, το 65% για το 2035. Αποτέλεσμα, επίσης, θα είναι και η εκ νέου δυσφήμιση των Δήμων, αλλά και της χώρας, με τις Περιφέρειες και το Υπουργείο να αποφασίζουν και τους Δήμους, χωρίς τους Δήμους, να είναι, απλώς, εκείνοι που θα πληρώνουν τις επιλογές.

Επιγραμματικά, τα άρθρα 4, 23, 25 και 26 που αφορά στη συμμόρφωση για τα στάδια διαχείρισης, η εφαρμογή της ιεράρχησης προτεραιοποίησης των σταδίων διαχείρισης των απορριμμάτων, η λεγόμενη «πυραμίδα», έπρεπε να αποτελεί ρητή υποχρέωση, χωρίς καμία εξαίρεση, πέραν των, απολύτως, αναγκαίων, με βάση την αναλυτική τεκμηρίωση από τους υπόχρεους.

Στα άρθρα 8, 9, 10, που είναι διευρυμένη η ευθύνη του παραγωγού, απαιτείται να καθοριστεί, σαφώς, η υποχρέωση των παραγωγών για καθολική και γρήγορη μετάβαση σε συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα, σε συσκευές πώλησης των προϊόντων τους, επαναχρησιμοποιούμενες και ανακυκλώσιμες, οπότε και επιστρεφόμενες.

Απαιτείται, λοιπόν, το ξεκαθάρισμα του τοπίου του ρόλου των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης και της διαχείρισης των εισφορών τους και η αποφυγή, βέβαια, της καταβολής τους -των παραγωγών πάντα-, καθώς και ο καθορισμός πραγματικών «εργαλείων» ελέγχου στα χέρια του ΕΟΑΝ και συνολικά της Πολιτείας, Αυτοδιοίκηση και κεντρική διοίκηση και των συστημάτων διαχείρισης ανακύκλωσης.

Σε ότι αφορά στα Κέντρα Δημιουργικής Επαναχρησιμοποίησης ΚΔΑΥ αποτελούν μία πολύ ορθή και σωστή επιλογή. Πρέπει, όμως, να προβλεφθούν με σαφήνεια οι απαιτούμενοι πόροι, το προσωπικό που θα χρειαστεί, για να μπορέσουν αυτοί να λειτουργήσουν, χωρίς να αποτελέσουν μία καλή ιδέα, η οποία δεν θα τύχει εφαρμογής.

Για τα φορολογικά κίνητρα, το ζητάει η Αυτοδιοίκηση για πάρα πολλά χρόνια, απαιτείται να περιληφθεί η μείωση του ΦΠΑ σε χαμηλότερες κατηγορίες, συνολικά για τους φορείς, τις επιχειρήσεις, τους οργανισμούς, τους συνδέσμους, αυτούς που δραστηριοποιούνται στη διαχείριση απορριμμάτων για όλες τις παραγωγικές δραστηριότητες, που λειτουργούν αποτρεπτικά στην ταφή των απορριμμάτων.

 Στο άρθρο 29, τα «πράσινα» σημεία και οι γωνιές ανακύκλωσης, είναι θετική διάταξη για τους Δήμους. Σε γενικές γραμμές, απλοποιούν τις διαδικασίες χωροθέτησης, για «πράσινα» σημεία, γωνιές ανακύκλωσης και είναι μία πολύ σωστή διαδικασία.

Ένα πολύ σημαντικό θέμα είναι το άρθρο 31, παρ.5, που αφορά στο υπόλειμμα ανακύκλωσης, δηλαδή, στο υπόλειμμα μπλε κάδων. Τι γράφει η συγκεκριμένη διάταξη; Από 1/1/2022, η διαχείριση της συνολικής ποσότητας των προσμίξεων, δηλαδή, του υπολείμματος από τον μπλε κάδο, από τα ΚΔΑΥ, δηλαδή, από τα Κέντρα Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών, εμπίπτει στην αρμοδιότητα των ΟΤΑ Β΄ Βαθμού, δηλαδή, των Περιφερειών και λαμβάνει χώρα σύμφωνα με την παρ. 1, του άρθρου 4 στις εγκαταστάσεις αρμοδιότητας των ΦΟΔΣΑ και του ΕΔΣΝΑ. Το κόστος δε, της διαχείρισης αυτής βαρύνει τους δήμους, τους ΟΤΑ Α΄ Βαθμού. Εδώ έχουμε μία αλλαγή από τη διάταξη, η οποία υπήρχε στην πρώτη μορφή του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 20, παρ.5, αναφερόταν, ότι το κόστος διαχείρισης των προσμείξεων- υπόλειμμα από τα ΚΔΑΥ, συμπεριλαμβανομένου του κόστους επεξεργασίας της προς την παραγωγή απορριμματογενούς καυσίμου, όπου απαιτείται, καθώς και του κόστους διάθεσης, βαρύνει τους ΟΤΑ Α΄ Βαθμού, δηλαδή, τους Δήμους, αναλογικά με τις προσμίξεις που τους αντιστοιχούν, σύμφωνα με την παρ.3 και ως ανώτερο ποσό των 35 ευρώ. Το απορριμματογενές κάψιμο, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να αξιοποιείται ενεργειακά.

Εδώ έχουμε την διάταξη, η οποία μπαίνει για τη διαχείριση υπολείμματος μπλε κάδου, όπου εκσφενδονίζεται αυτό το κόστος, περίπου, στα 240 ευρώ τον τόνο, κάτι που οι Δήμοι μόνοι τους, με τις συνεργασίες που κάνουν, μπορούν να το κάνουν 35 και 40 ευρώ, «φωτογραφίζοντας» έτσι έναν διαγωνισμό που σήμερα έχει σε εξέλιξη ο ΕΔΣΝΑ, αξίας 13 και 14 εκατομμυρίων ευρώ.

Με τέτοιου είδους πολιτικές και παρεμβάσεις και τροποποιήσεις της τελευταίας στιγμής δομικών στοιχείων του νομοσχεδίου και βάζοντας από την «πίσω πόρτα» τέτοιες διαδικασίες, νομίζω ότι δεν μπορούμε να πάμε πάρα πολύ μακριά.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπιζάς.

**ΘΩΜΑΣ ΜΠΙΖΑΣ (Μέλος της Συλλογικότητας «Δυτικό Μέτωπο»):** Κυρίες και κύριοι,εκπροσωπώ το «Δυτικό Μέτωπο», μία συλλογικότητα που αγωνίζεται για το οριστικό κλείσιμο της εγκατάστασης του ΧΥΤΑ Φυλής. Το «Δυτικό Μέτωπο» έχει καταθέσει από τις 10/6 τα σχόλιά του και στην παρέμβασή μας κάναμε προτάσεις και σχόλια σε 24 άρθρα του υπό συζήτηση νομοσχεδίου.

Η διαδικασία ενσωμάτωσης των Οδηγιών 851 και 852, γίνεται με σημαντική καθυστέρηση. Εντωμεταξύ, η Κυβέρνηση έχει σπεύσει να καταρτίσει, τον περασμένο Αύγουστο, στις 31/8, το νέο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων. Ως εκ τούτου, η διαδικασία της δημόσιας διαβούλευσης έχει προκαταβολικά χάσει την αξία της, αφού γίνεται σε ένα ασφυκτικά χρονικό πλαίσιο. Έχει προηγηθεί ανορθόδοξα η έγκριση πολιτικών διαχείρισης αποβλήτων, μέσω του Εθνικού Σχεδίου και του Εθνικού Σχεδίου για την Ενέργεια και το Κλίμα, που υποτίθεται ότι στηρίζονται και στις υπό ενσωμάτωση Οδηγίες.

 Η έγκριση του νέου Εθνικού σχεδίου είχε σηματοδοτήσει την επιστροφή στον συγκεντρωτισμό, στις ιδιωτικοποιήσεις, στις σχέσεις συμπάθειας με τα σύμμεικτα, στη συγκρατημένη στάση απέναντι στην ανακύκλωση και κυρίως, στην επαναφορά του μοντέλου της καύσης, που εντάχθηκε με έμφαση στο Εθνικό Σχέδιο και στο Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα, που κυρώθηκε στις 31/12/19.

Εμείς θα θέλαμε στο νομοσχέδιο να υπάρχουν πολύ πιο συγκεκριμένες και αποτελεσματικές προβλέψεις, σχετικά με την προώθηση της πρόληψης και επαναχρησιμοποίησης και της ανακύκλωσης των στερεών αποβλήτων. Άρθρα για τη στήριξη των Δήμων με χρηματοδότηση, εκπαιδευτικό προσωπικό, δημόσιες και δημοτικές υποδομές ανακύκλωσης και κομποστοποίησης, δυνατότητα διάθεσης και αξιοποίησης των ανακτώμενων υλικών, ευχέρεια χωροθέτησης απλών υποδομών ανακύκλωσης, κ.λπ.. Άρθρα για την ανάκτηση του δημόσιου χαρακτήρα της ανακύκλωσης και την αναγνώριση του τέλους ανακύκλωσης ως δημόσιου πόρου. Μέτρα για τη διασφάλιση της επίτευξης των στόχων που υιοθετούνται υποχρεωτικά από την Κοινοτική Οδηγία 218/851, όπως οι στόχοι για επαναχρησιμοποίηση και ανακύκλωση, με προδιαλογή των υλικών στο 55% έως το 2025, στο 60% έως το 2030 και στο 60% έως το 2035.

Μιλώντας, συνολικά, για την ουσία του σχεδίου νόμου, θεωρούμε, ότι τα βασικά χαρακτηριστικά του είναι η προώθηση με κάθε κόστος της καύσης, ακόμη κι αν αυτή μεταφράζεται σε κατασπατάληση τεράστιων ποσοτήτων ανακτήσιμων υλικών, η εμμονή στην ιδιωτικοποίηση, ο συγκεντρωτισμός στη λειτουργία του συστήματος διαχείρισης και η εκτόξευση του κόστους που θα κληθούν να καταβάλουν οι πολίτες.

Θέλω να κάνω ένα σχόλιο μόνο για το άρθρο 4. Το σχέδιο νόμου επαναλαμβάνει τη γνωστή ιεράρχηση των δράσεων και των εργασιών διαχείρισης των αποβλήτων, πρόληψη, προετοιμασία για επαναχρησιμοποίηση, ανακύκλωση και άλλου είδους ανάκτηση και διάθεση, συνοδευόμενη από την «πονηρή» έκφραση «κατά προτεραιότητα», ανοίγοντας τον δρόμο σε αυτό που εκφράζεται πιο καθαρά παρακάτω, όπου γίνεται λόγος για τη δυνατότητα παρέκκλισης από την ιεράρχηση για ορισμένα ειδικά ρεύματα. Είναι προφανές, ότι η πριμοδότηση της καύσης, χρειάζεται να υποσκελίσει ορισμένα από τα πρώτα στάδια. Έχει ενδιαφέρον να δούμε, τι αναφέρει στο αντίστοιχο σημείο η ευρωπαϊκή Οδηγία που επικαλείται το σχέδιο νόμου, σε αντίθεση με την παραπάνω κατάταξη. Χρησιμοποιούν οικονομικά μέσα και άλλα μέτρα, με σκοπό την παροχή κινήτρων, για την εφαρμογή της ιεράρχησης των αποβλήτων.

Το πρώτο από τα μέτρα που παρατίθενται στο συγκεκριμένο παράδειγμα είναι το εξής. Τέλη και περιορισμοί για την υγειονομική ταφή και αποτέφρωση αποβλήτων, που παρέχουν κίνητρα για την πρόληψη και την ανακύκλωση, διατηρούν την υγειονομική ταφή, ως τη λιγότερη προτεινόμενη λύση για τη διαχείριση αποβλήτων. Εμείς έχουμε δύο προτάσεις. Η ενεργειακή αξιοποίηση των αποβλήτων να μην περιλαμβάνεται στις εργασίες ανάκτησης και να αποτελεί ξεχωριστό στάδιο πριν από τη διάθεση. Να υπάρχει ρητή αναφορά, ότι, προκειμένου να γίνει χρήση εργασιών οποιουδήποτε σταδίου διαχείρισης, θα πρέπει να έχουν εξαντληθεί οι δυνατότητες των προηγούμενων σταδίων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλτάς.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΠΑΛΤΑΣ (Εκπρόσωπος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ)):** Καλημέρα σας, κύριε Πρόεδρε. Εκ μέρους του ΕΒΕΑ, της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων και του Προέδρου του κ. Μίχαλου, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Εκφράζουμε, εξαρχής, απέριττα και θαρραλέα, την ικανοποίησή μας στο βασικό μέρος του νομοσχεδίου, στον κύριο «κορμό» του που αφορά την εναλλακτική διαχείριση, γιατί σειρά προτάσεων που έχουμε διατυπώσει για πολλά χρόνια, βλέπουμε να γίνονται σιγά- σιγά αποδεκτές.

 Ξεκινάω με αυτή που αφορά στη διασύνδεση του ΕΜΠΑ με το ΓΕΜΗ, πρόταση που υποβάλαμε το 2013. Επιτέλους, θεσμοθετείται και πιστεύουμε, ότι θα συμβάλει σημαντικά στην αποτροπή περιστατικών φοροδιαφυγής. Επικροτούμε, όπως και άλλοι, την πρόταση θεσμοθέτησης της φιλοσοφίας «πληρώνω όσο πετάω» και ελπίζουμε να το δούμε στην πραγματικότητα. Αναμένουμε τα αποτελέσματα των θετικών ρυθμίσεων που αναφέρονται στη χωροθέτηση ειδικών περιοχών συλλογής αποβλήτων -αναφέρθηκαν και άλλοι- «πράσινα» σημεία ανακύκλωσης κ.λπ.. Επιβραβεύουμε την ιδέα - πρόταση για τη δημιουργία της επιτροπής διαβούλευσης στο πλαίσιο του ΕΟΑΝ, καθώς και τη θεσμοθέτηση των επτά ρευμάτων, ενώ περιμένουμε επειγόντως τις εφαρμοστικές κυα, για να τεθούν σε προτεραιότητα η ίδρυση αυτών των ΣΣΕΔ από τους παραγωγούς, έτσι ώστε να τα ιδρύσουν εμπρόθεσμα με βάση τον νόμο.

Συμφωνούμε με την ταξινόμηση και την κωδικοποίηση των διαδικασιών για τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, αλλά έχουμε μεγάλη ανησυχία για το γεγονός, ότι «φορτώνουμε» τον ΕΟΑΝ ξανά με πολύ μεγάλες ευθύνες και αρμοδιότητες, όπως έγινε και το 2017 και παλιότερα, χωρίς να φαίνεται, ότι ο οργανισμός μπορεί να ανταπεξέλθει σε αυτές, αν δεν υπάρξουν σοβαρές ανακατατάξεις στελέχωσης με εξειδικευμένα στελέχη και κουλτούρα, που έχει να κάνει με την ανταπόκριση της κοινωνίας σε αυτά τα θέματα και μία διαρκή αλληλοτροφοδότηση θέσεων, επιλογών και προτεραιοτήτων που απαιτούν οι κοινωνίες και οι υπόχρεοι παραγωγοί γι’ αυτά τα ζητήματα. Επικροτούμε, λοιπόν, την υποχρέωσή των ΣΣΕΔ να υποβάλλουν τακτικά απολογισμούς ετήσιους, τριετείς, κ.λπ., αλλά κάποιος πρέπει να ελέγχει αυτούς τους απολογισμούς και να αναρτά στον δημόσιο χώρο τα αποτελέσματα αυτών των ελέγχων και μάλιστα, εντός της περιόδου που κρίνονται και όχι όπως μέχρι σήμερα γίνεται, μετά από πάρα πολύ καιρό, με μεγάλη καθυστέρηση, γεγονός που καθιστά το θέμα άνευ ουσίας.

Αυτό που θέλουμε να επισημάνουμε εδώ, είναι ότι είναι σωστό να θεσμοθετούμε στόχους, ποσοτικούς στόχους στη διαχείριση των αποβλήτων, αλλά χρειαζόμαστε να γίνει, επιτέλους, ένας γενναίος ανακεφαλαιωτικός έλεγχος, για να επιβεβαιώσουμε, ότι αυτοί οι στόχοι στηρίζονται στα πραγματικά περιστατικά, στην πραγματική οικονομία, στην πραγματική ζωή. Ακραίο παράδειγμα είναι οι ποσοτικοί στόχοι για τους συσσωρευτές οχημάτων και βιομηχανίας, όπου η χώρα έχει αυτοπαγιδευτεί σε έναν πολύ υψηλό εθνικό στόχο, έναν ανύπαρκτο εθνικό στόχο, τον οποίο δεν μπορεί να εκπληρώσει, γιατί αυτός ο στόχος δεν υπάρχει. Είναι καλό, να «τιμωρούμε» τα ΣΣΕΔ, όταν αποκλίνουν από δικές τους υποχρεώσεις και εκπλήρωση απαιτήσεων, με βάση τα επιχειρησιακά τους προγράμματα, αλλά δεν πρέπει να τα «φορτώνουμε» με περιττές δαπάνες. Ενδεικτικά, αναφέρουμε συστήματα που φιλοξενούν και εκπληρώνουν την υποχρέωση εκατοντάδων υπόχρεων παραγωγών μικρών επιχειρήσεων, στους οποίους «φορτώνουμε» την υποχρέωση να δαπανούν χρήματα για ορκωτούς ελεγκτές, για τον έλεγχο δεδομένων που μπορούν να καλύψουν με απόλυτο τρόπο και με θεσμική ασφάλεια οι λογιστές των επιχειρήσεων αυτών.

Επαναφέρουμε την πρόταση να εξεταστεί η φοροαπαλλαγή του εισοδήματος για τα σημεία πώλησης παραγωγής επικίνδυνων αποβλήτων, διότι αυτό θα αποτελέσει ένα σοβαρό κίνητρο για τη μείωση της παράνομης διακίνησης των επικίνδυνων αποβλήτων, με πολύ μεγαλύτερο περιβαλλοντικό και οικονομικό όφελος απ’ αυτό που προκύπτει από τη φορολογία αυτών των εισοδημάτων. Θέλουμε με την ευκαιρία του νομοσχεδίου να επισημάνουμε, ότι το πρώτο βήμα μετά την ψήφισή του, είναι να διοριστεί επειγόντως η διοίκηση του ΕΟΑΝ, ο οποίος παραμένει «ακυβέρνητος» για πάρα πολύ καιρό, ενώ τα προβλήματα διογκώνονται και δεν αντιμετωπίζονται. Ελπίζουμε, όπως προείπα νωρίτερα, την άμεση, επείγουσα και εξειδικευμένη στελέχωση του οργανισμού. Σχετικά με τα υπόλοιπα θέματα, τα συναισθήματά μας είναι θετικά για αρκετές διατάξεις πολεοδομικού χαρακτήρα, όπως έχουν αυτές που σχετίζονται με την πολεοδομική αδειοδότηση των κτιρίων, την ταυτότητα, το ΣΥΠΟΘΑ , τα ειδικά πολεοδομικά.

Τελειώνοντας, θα θέλαμε να παραμείνουμε στο άρθρο 125, για τους οργανωμένους υποδοχείς μεταποιητικών δραστηριοτήτων, όπου νομίζω είναι γνωστός ο δεκάχρονος -και πλέον- αγώνας και προσπάθεια της Κεντρικής Ένωσης των Επιμελητηρίων και του ΕΒΕΑ, να επιτευχθεί μία εθνική στρατηγική για την οργανωμένη χωροθέτηση των επιχειρήσεων.

Από το 2015, υφίσταται εθνικό σχέδιο δράσης που έχει εκπονηθεί από την ΚΕΕ για 88 υποδοχείς, από τους οποίους οι 55 είναι άτυπες συγκεντρώσεις, συνολικού κόστους 700 εκατομμυρίων ευρώ για 20 χρόνια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΗΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Ανακύκλωσης ΑΕΚΚ Κεντρικής Μακεδονίας Α.Ε. (ΑΝΑΚΕΜ Α.Ε.))**: Καταρχήν, θα χαιρετίσω την προσπάθεια της Κυβέρνησης για μία βελτίωση στο σύνολο του πλαισίου διαχείρισης των αποβλήτων, εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων.

Θα σταθώ πρώτα στο άρθρο 12, στην παρ. 3, σε ότι αφορά στο ασυμβίβαστο εταίρου ή μετόχου ΣΣΕΔ, με την ιδιότητα του ως εταίρος μέτοχος, ή κατέχοντας μία διευθυντική θέση σε μία επιχείρηση που ασκεί δραστηριότητες επεξεργασίας ΑΕΚΚ. Το ασυμβίβαστο για την ιδιότητά του αυτή, μέχρι και πριν τρία χρόνια, θα πρέπει οπωσδήποτε να απαλειφθεί, γιατί θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα στα ΣΣΕΔ - ΑΕΚΚ. Το θεωρούμε, αν μη τι άλλο, παράδοξο, κάτι το οποίο επιτρεπόταν με τον ν.4496 μέχρι σήμερα, ξαφνικά με έναν νόμο να το καταστήσουμε παράνομο. Οπότε, σίγουρα, η πρότασή μας είναι να απαλειφθεί αυτός ο όρος των προηγούμενων τριών ετών.

Σε ό,τι αφορά πάλι στο άρθρο 12, στην παρ.13, θα πρέπει να μνημονευθεί στο διοικητικό κόστος των ΣΣΕΔ, το κόστος για τις δράσεις ενημέρωσης, ευαισθητοποίησης και εκπαίδευσης, το οποίο, σαφώς, αποτελεί ένα μεγάλο ποσοστό στο διοικητικό κόστος των ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ και δη της ΑΝΑΚΕΜ, όπου πραγματοποιεί κάθε χρόνο πολύ μεγάλες δράσεις σε αυτούς τους τομείς.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 30, είναι θετικές οι διατάξεις της ιχνηλασιμότητας των αποβλήτων πλέον, με την τοποθέτηση συστήματος γεωγραφικού εντοπισμού θέσης. Πιστεύουμε ότι θα συμβάλει, σε μεγάλο βαθμό, στην αντιμετώπιση της ανεξέλεγκτης διάθεσης αποβλήτων από εταιρείες που, κυρίως, δραστηριοποιούνται στη συλλογή, μεταφορά μπαζών.

Θεωρούμε ακόμη κάπως αρνητικό το θέμα, ότι εξαιρούνται τα έργα περιβαλλοντικής κατηγορίας Α1 από την εποπτεία των συστημάτων, είτε αυτά διαχειρίζονται τα εντός, είτε τα εκτός εργοταξίου. Αυτό θα επιφέρει μείωση στις καταγραφόμενες ποσότητες που στέλνουμε ως απολογισμό, κάθε χρόνο, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, διότι αυτές οι ποσότητες, πλέον, δεν θα καταγράφονται. Θα πρέπει να σκεφτούμε και να ληφθεί υπόψη, ότι η αυτοδιαχείριση, ήδη, προβλέπεται στα επιχειρησιακά σχέδια κάποιων ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ και το κόστος της εποπτείας αυτής είναι, εξαιρετικά, χαμηλό έως μηδαμινό. Οπότε, θεωρούμε, ότι δεν θα υπήρχε ανάγκη να εξαιρεθούν τα Α1 από την εποπτεία των ΣΣΕΔ.

Στην παρ. 6, φαίνεται ότι, αν μία μονάδα έχει συμβληθεί, ταυτόχρονα, με δύο συστήματα ή και περισσότερα, θα πρέπει να καθορίζεται μία ενιαία τιμή. Δεν προσδιορίζεται, όμως, ο τρόπος, με τον οποίο θα καθορίζεται αυτή η τιμή και αυτό θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Χωραφά.

**ΑΦΕΝΤΙΑ ΧΩΡΑΦΑ (Project Manager του «ΜΠΟΡΟΥΜΕ» και συντονίστρια της Συμμαχίας για τη Μείωση της Σπατάλης Τροφίμων στην Ελλάδα)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εκπροσωπώ την οργάνωση «ΜΠΟΡΟΥΜΕ», που δραστηριοποιείται καθημερινά για τη μείωση της σπατάλης τροφίμων στην Ελλάδα. Συμμετέχουμε στην Επιτροπή Εμπειρογνωμόνων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και επίσης, είμαστε ο συντονιστής της συμμαχίας για τη μείωση της σπατάλης τροφίμων στην Ελλάδα, μιας εθελοντικής συμφωνίας συνεργασίας, που αριθμεί, ήδη, σήμερα 54 μέλη, μεταξύ των οποίων επιχειρήσεις τροφίμων και εστίασης και επαγγελματικοί φορείς τους, οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών και πανεπιστήμια. Δραστηριοποιούμαστε, ήδη, δυναμικά, αλλά αυτό που αναμφίβολα χρειάζεται είναι να αποκτήσει και η Ελλάδα μία δημόσια πολιτική για την πρόληψη και μείωση της σπατάλης τροφίμων. Σίγουρα, η ενσωμάτωση της Οδηγίας 851 είναι ένα πρώτο σημαντικό βήμα, είναι το ζητούμενο για την Ελλάδα.

Θα επικεντρωθώ στα άρθρα 20 και 21 του σχεδίου νόμου. Το ζητούμενο για την Ελλάδα είναι να αποκτήσει αξιόπιστα ποσοτικά στοιχεία για τη σπατάλη τροφίμων και όχι, απλώς, για να εκπληρώσουμε την υποχρέωση υποβολής στοιχείων στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Είναι ζήτημα ουσίας. Τα ποσοτικά δεδομένα τα χρειαζόμαστε, γιατί είναι προαπαιτούμενο, έναντι οποιουδήποτε ποσοτικού στόχου μείωσης σε εθνικό επίπεδο. Βεβαίως, το να εντοπίσουμε ποια είναι τα κύρια σημεία, αλλά και οι κύριες αιτίες σπατάλης, μάς είναι απαραίτητα για τη λήψη στοχευμένων μέτρων.

Τι προβλέπει το σχέδιο νόμου στο άρθρο 20; Προβλέπει νομική υποχρέωση για κάποιες κατηγορίες επιχειρήσεων, να καταχωρούν στοιχεία στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων Τροφίμων που θα συσταθεί. Η εμπειρία και από άλλα κράτη μέλη μάς καταδεικνύει, ότι δεν είναι, απλώς και μόνο, ζήτημα μιας νομικής υποχρέωσης, αλλά ένα συλλογικό εγχείρημα. Απαιτεί δημόσιους πόρους, συνεργασία όλων των αρμόδιων αρχών, πανεπιστήμια και ερευνητικές ομάδες και, βεβαίως, τη συνδρομή των άμεσα εμπλεκόμενων. Δηλαδή, των επιχειρήσεων, αλλά και των πολιτών, σε ότι αφορά στην καταγραφή της σπατάλης στα νοικοκυριά. Αυτό που κάνουμε ως Συμμαχία, είναι να επεξεργαζόμαστε την κατάλληλη μεθοδολογία, για κάθε στάδιο της «αλυσίδας» εφοδιασμού, προκειμένου κι’ εμείς να συμβάλουμε, δημιουργικά, στο συλλογικό αυτό εγχείρημα.

Θα μου επιτρέψετε να επικεντρωθώ σε ένα πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα, που είναι η δωρεά των πλεονασμάτων τροφίμων, ως μέσο πρόληψης. Αναφέρομαι, βεβαίως, σε αυτά που είναι κατάλληλα, απολύτως, ασφαλή για ανθρώπινη κατανάλωση, αλλά για κάποιον λόγο δεν μπορούν να αξιοποιηθούν εμπορικά.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 20 και 21 του σχεδίου νόμου, ας δούμε τι προβλέπουν. Όπως είχαμε ζητήσει, ένα πρώτο ζήτημα είναι το θέμα της ασφάλειας και της υγιεινής των, προς δωρεά, τροφίμων. Αποσαφηνίζεται, σε έναν ικανοποιητικό βαθμό, η κατανομή της ευθύνης μεταξύ των δωρητών, που είναι οι επιχειρήσεις και οι επαγγελματίες, αφενός, αλλά και των δωρεοδόχων, αφετέρου. Καθίσταται σαφές, ότι μετά την παράδοση-παραλαβή των τροφίμων, η ευθύνη μεταβιβάζεται στον κοινωφελή φορέα για την ασφαλή συντήρηση των τροφίμων, μέχρι και τη διανομή τους στους ωφελούμενους του εκάστοτε φορέα. Αυτό είναι ένα σημαντικό ζήτημα.

Δεύτερο ζήτημα είναι το άρθρο 21, που αφορά στην απαλλαγή του Φ.Π.Α.. Βεβαίως, προβλέπεται, ήδη, νομοθετικά. Θα μου επιτρέψετε, όμως, να τονίσω, ότι είναι, ιδιαίτερα, δυσχερής η εφαρμογή της στην πράξη, όχι τόσο λόγω της διάταξης, όσο λόγω της εγκυκλίου του Υπουργείου Οικονομικών. Και αυτό πρέπει να αλλάξει, γιατί, σύμφωνα με την εγκύκλιο του Υπουργείου, οι δωρήτριες επιχειρήσεις είναι αυτές που καλούνται να ελέγξουν τη νόμιμη σύσταση στην Ελλάδα και τον, πραγματικά, κοινωφελή φιλανθρωπικό σκοπό των δωρεοδόχων. Αντιλαμβανόμαστε όλοι, ότι αυτό δεν μπορεί να είναι ευθύνη του δωρητή, αλλά, σε κάθε περίπτωση, είναι ευθύνη των αρμοδίων αρχών της Πολιτείας.

Είχαμε προτείνει να δημιουργηθεί ένα Ηλεκτρονικό Μητρώο Δωρεοδόχων Πιστοποιημένων Κοινωφελών Φορέων. Αυτή η πρόταση υπήρχε τον Νοέμβριο στο κείμενο που είχε τεθεί σε δημόσια διαβούλευση. Δυστυχώς, όμως, έχει απαλειφθεί από το κείμενο που εξετάζουμε σήμερα. Το Μητρώο Δωρεοδόχων Πιστοποιημένων Κοινωφελών Φορέων είναι ζητούμενο, όχι μόνο για να διευκολυνθούν οι δωρητές, αλλά και για να ενισχυθεί η αξιοπιστία του συστήματος δωρεών.

Τέλος, ακόμη ένα πολύ θετικό κίνητρο για τις δωρεές είναι, βεβαίως, η πρόβλεψη μείωσης του φόρου εισοδήματος για τις δωρεές τροφίμων, κατά 20%. Φυσικά, παράλληλα, με όποια νομοθετικά μέτρα, απαιτείται εκπαίδευση και ευαισθητοποίηση των μαθητών και των πολιτών γι’ αυτό το ζήτημα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαντής.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΤΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Βιομηχανιών Παραγωγής Υλικών και Συσκευασίας (ΣΥΒΠΥΣ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ως ΣΥΒΠΥΣ, Σύνδεσμος Βιομηχανιών Παραγωγής Υλικών και Συσκευασίας, θεωρούμε πολύ θετική την κατάθεση της νομοθεσίας για την εναρμόνιση της χώρας μας με τις Οδηγίες 851 και 852, για τα απόβλητα και τα απορρίμματα των συσκευασιών, πάνω στο οποίο χρησιμοποιούνται τα «εργαλεία» των Κανονισμών 665 και 1008, σχετικά με την υποβολή στοιχείων.

Επίσης, είναι πολύ θετικά τα μέτρα που θα εφαρμοστούν, όπως οι διακριτοί κάδοι. Φυσικά είναι θετικός και ο ενισχυμένος ρόλος του ΕΟΑΝ. Επίσης, δεν πρέπει να παραλείψουμε να αναφέρουμε, ότι ξεκαθαρίζουν κάποιες «γκρίζες» ζώνες, που υπήρχαν με τον ν.4736. Πλέον, έχουμε κανόνες εναρμονισμένους με τις ευρωπαϊκές οδηγίες, περί ελεύθερης διακίνησης των υλικών στην αγορά.

Πάρα πολύ γρήγορα, θα αναφερθώ σε δυο σημεία που τα καταγράψαμε και στη διαβούλευση. Καταθέσαμε ορισμένες προτάσεις, σχετικά με τις προδιαγραφές των υλικών στο παράρτημα της 851, με το σκεπτικό, ότι, αυτή τη στιγμή, υπάρχει συζήτηση στην Ευρώπη για την αναθεώρηση της Οδηγίας του 2008 και την αλλαγή των προδιαγραφών των υλικών, της καθαρότητας και των προσμείξεων. Θα δούμε πώς θα εξελιχθεί η ευρωπαϊκή διαβούλευση για την ενοποίηση όλων των συστημάτων συλλογής διαχωρισμού και καθαρισμού των απορριμμάτων όλων των υλικών συσκευασίας, με στόχο το upcycling και όχι το downcycling.

Το δεύτερο σημείο, στο οποίο, επίσης, καταθέσαμε κάποιες προτάσεις, είναι το Παράρτημα 2 της Οδηγίας 852. Σε ένα σύστημα bonus malus, έχουμε κάποιες παρατηρήσεις, σχετικά με την παρ. 5 και την παρ. 4, ως προς τις εισφορές για τις πολύ λεπτές συσκευασίες, όπως και για τις αυξημένες εισφορές ή για τα πολυστρωματικά ή τα σύνθετα υλικά. Σύμφωνα με τα δεδομένα που έχουμε και το input από ευρωπαϊκούς οργανισμούς, από φορείς, από projects, από το αγγλικό, το γερμανικό και το αυστριακό μοντέλο, το bonus malus, αυτή τη στιγμή, σύμφωνα με όλους τους διαθέσιμους οδηγούς, συγκλίνουμε σε κάποιους περιορισμούς. Όμως, όχι τόσο πολύ για τα υλικά συσκευασίας, αλλά περισσότερο για τις δομές και τις ποσοστώσεις των υλικών συσκευασίας, για τις προσμίξεις, για το ποσοστό των μη συμβατών υλικών.

Οπότε, θα επιθυμούσαμε, όπως είναι και λογικό, αυτά τα σημεία να διευκρινιστούν σε συζήτηση με τον ΕΟΑΝ και κάποιες αρμόδιες ειδικές επιτροπές.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κιοσές.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΙΟΣΕΣ (Υπεύθυνος Ερευνών και Υπεύθυνος για το Συντονισμό Θεμάτων Λιανεμπορίου Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ηλεκτρονικού Επιχειρείν):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. *(κακή σύνδεση )*

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, ζητώ τον λόγο, επί της διαδικασίας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριε Φάμελλε.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Να με συγχωρήσουν οι κύριοι και κυρίες που είναι καλεσμένοι σήμερα, αλλά η σημερινή συνεδρίαση εξελίσσεται τραγικά, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Γιατί, κύριε Φάμελλε;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Έχουμε αδυναμία να παρακολουθήσουμε τις τοποθετήσεις. Επανειλημμένως, εκτός Πρακτικών, σας έχω δηλώσει, ότι πρέπει να δυναμώσετε τον ήχο και να καθαρίσουμε, τουλάχιστον, το σύστημα και τη διαδικασία λήψης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι τεχνικό το θέμα.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε. Αν αυτό δεν μπορείτε να το κάνετε τεχνικά και υπάρχουν τεχνικά προβλήματα, καταλαβαίνετε, ότι εδώ τώρα παρακωλύεται μία διαδικασία της Βουλής και θίγουμε και τους καλεσμένους. Δεν ακούμε τίποτα απ’ όλα αυτά που λέγονται.

Θέλω να πω, λοιπόν, ότι, επί της διαδικασίας δεν ακούμε τους φορείς. Θέλω οι φορείς να το ξέρουν, ότι οι Βουλευτές δεν μπορούν να τους ακούσουν. Και δεν εξασφαλίζετε ούτε σε επίπεδο λειτουργιών, ούτε σε επίπεδο ήχου, ούτε τεχνικά, ότι μπορούμε να κάνουμε μία σωστή συνεδρίαση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Φάμελλε, το είπαμε, συμβαίνει. Είναι τεχνικό το πρόβλημα και δεν υπάρχει καμία σκοπιμότητα. Ως εκ τούτου, δεν ευθυνόμαστε εμείς. Είναι τεχνικό το θέμα. Στο σύνολό τους, εκτός από δυο - τρεις περιπτώσεις οι άλλοι ακούστηκαν πάρα πολύ καλά.

Κύριε Κιοσέ, συνεχίστε, σας παρακαλώ.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΙΟΣΕΣ (Υπεύθυνος ερευνών και υπεύθυνος για τον συντονισμό Θεμάτων Λιανεμπορίου, Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ηλεκτρονικού Επιχειρείν):** Σχετικά με το άρθρο 86. Το σύστημα εγγυοδοσίας αφορά, περίπου, 3,6 δισεκατομμύρια συσκευασίες, ανά έτος. Οι περισσότερες απ’ αυτές τις συσκευασίες είναι πλαστικές φιάλες νερού σε ποσοστό 56%. Το μεγαλύτερο μέρος της διάθεσης γίνεται από την εστίαση και, δευτερευόντως, από τη μικρή λιανική. Είναι τεράστιο θέμα, το οποίο σήμερα δεν μπορούμε να το καλύψουμε σίγουρα.

Αυτό που θα ήθελα να θέσω υπ’ όψιν της Επιτροπής, είναι ότι θεωρούμε απαραίτητο το σύστημα εγγυοδοσίας να είναι ένα. Να μην είναι πολλαπλά τα συστήματα εγγυοδοσίας, καθώς αυτό δημιουργεί σημαντικά προβλήματα στη διαχείριση, συνολικά, του συστήματος από τη χώρα και μία πολυπλοκότητα, την οποία, ενδεχομένως, η ελληνική οικονομία να μην μπορεί να στηρίξει. Αυτό, άλλωστε, το αναγνωρίζει και ο νομοθέτης, γιατί θέτει, για παράδειγμα, στο παράρτημα 1 του Μέρους Γ’ και κάποιες μελλοντικές υπουργικές αποφάσεις, οι οποίες έρχονται σε αυτό, ακριβώς, το πνεύμα.

Δηλαδή, αναφέρει, ότι, για παράδειγμα, σε περίπτωση εφαρμογής του συστήματος εγγυοδοσίας, ο φορέας συλλογικής διαχείρισης προσδιορίζει το ύψος του εγγυοδοτικού αντιτίμου και αιτιολογεί σχετικά. Φανταστείτε να έχουμε πολλαπλά συστήματα διαχείρισης και το καθένα να έχει διαφορετικό αντίτιμο εγγυοδοσίας. Θα έχουμε δύο μπουκάλια νερό, το ένα θα έχει 10 λεπτά εγγύηση και το άλλο θα έχει 15 λεπτά εγγύηση. Όλο αυτό πρέπει κάπως να το και διαχειριστεί η Πολιτεία, αλλά και οι επιχειρήσεις του κλάδου.

Επίσης, στο ίδιο παράρτημα, στο 3.4, αναφέρεται, ότι πρέπει να προσδιορίζεται η κατανομή των σημείων από το σύστημα διαχείρισης. Δηλαδή, σε ποια σημεία θα υπάρχουν τα σημεία επιστροφής για τις πλαστικές φιάλες που θα επιστρέφουν για ανακύκλωση. Αυτό, επίσης, θεωρούμε, ότι θα πρέπει να είναι ευθύνη του ΕΟΑΝ και όχι ευθύνη του συστήματος διαχείρισης. Προφανώς, κάθε σύστημα θα επιλέξει να πάει στα πιο εύκολα σημεία, δηλαδή, στα αστικά κέντρα που έχουν και μεγάλο όγκο, αλλά έχουν και εύκολη διαχείριση. Από την άλλη, όμως, έχουμε και περιοχές στην Ελλάδα, όπως είναι τα νησιά μας, τα οποία έχουν, εποχιακά, πολύ μεγάλη κατανάλωση και πολύ μεγάλες ποσότητες πλαστικών φιαλών και δεν θα συμφέρει κανένα από τα συστήματα να επιστρέψουν. Οπότε, όταν δεν υπάρχει μία συλλογική και συγκεντρωτική διαχείριση από το ΕΟΑΝ, σε σχέση με το σε ποια σημεία θα πρέπει να υπάρχουν τα σημεία επιστροφής, ενδεχομένως, να υπάρξει πρόβλημα. Οπότε, και σε αυτό θεωρούμε, ότι, ουσιαστικά, ο νομοθέτης πάει στην κατεύθυνση, ότι θα πρέπει να υπάρξει, στην πραγματικότητα, ένα σύστημα εγγυοδοσίας και όχι πολλά, που να είναι, όμως, υπό την αιγίδα του ΕΟΑΝ.

Σε σχέση με τα υλικά συσκευασίας, το μόνο που θα θέλαμε να προσθέσουμε, είναι ότι, ενδεχομένως, να μην πρέπει να προστεθεί το γυαλί μέσα στα υλικά. Το πλαστικό είναι εντάξει, το αλουμίνιο είναι εντάξει, απλά, το γυαλί, ειδικά στις συσκευασίες που συζητάμε φιαλών, είναι πολύ μικρό ποσοστό. Είναι, μόλις, 200 εκατομμύρια από τα 3,6 δισεκατομμύρια φιάλες. Αυτό αφορά, κυρίως, την μπύρα, όπου η μπύρα, επίσης, έχει ένα σύστημα επιστροφής φιαλών, ήδη, αρκετά πετυχημένο, οπότε δεν υπάρχει λόγος να προσθέσουμε και αυτή τη πολυπλοκότητα σε ένα σύστημα που σε ενάμιση χρόνο θα πρέπει να υλοποιηθεί. Οπότε, αυτή είναι μία πρόταση για το σύστημα εγγυοδοσίας.

Τώρα, σε σχέση με το άρθρο 106 και την παρ. 5 όπου υποχρεώνονται οι λιανέμποροι και οι εταιρίες εστίασης να δέχονται την πώληση μη συσκευασμένων τροφίμων και ποτών σε συσκευασίες πολλαπλών χρήσεων που θα φέρει ο καταναλωτής, θεωρούμε, με δεδομένη την έξαρση της πανδημίας, ότι αυτό, ίσως, θα πρέπει να πάει πιο πίσω η υλοποίησή του και να υπάρχουν και πιο λεπτομερείς όροι εφαρμογής του, σε συνεργασία με το Υπουργείο Υγείας. Πλέον, μιλάμε για καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος και κάτι τέτοιο θα δημιουργεί προβλήματα στην καθημερινότητα της υγείας των πολιτών. Φανταστείτε τώρα σε ένα κατάστημα σούπερ μάρκετ να πηγαίνει ο κάθε καταναλωτής με το δικό του δοχείο, το οποίο έχει απολυμάνει με άγνωστο τρόπο, και θα πρέπει να το πάρει ο εργαζόμενος και να το γεμίσει και μετά ο επόμενος και ούτω καθεξής. Θεωρούμε ότι αυτό είναι αρκετά σημαντικό και θα πρέπει να πάει προς τα πίσω υλοποίηση του.

Τελευταίο σημείο για το άρθρο 79, το οποίο αφορά τις πλαστικές σακούλες μεταφοράς. Υπήρχε, ήδη, ο ν.4685, ο οποίος καταργούσε όλες τις εξαιρέσεις από το περιβαλλοντικό τέλος για τις πλαστικές σακούλες. Πρακτικά, θα έπρεπε όλα τα σημεία πώλησης στην Ελλάδα να εφαρμόζουνε περιβαλλοντικό τέλος, κάτι που δεν γίνεται και το οποίο έχει να κάνει με δύο πράγματα. Το ένα είναι, ότι δεν είχε ενημερωθεί, προφανώς, ο επιχειρηματικός κόσμος στα μικρά σημεία πώλησης. Δευτερευόντως, ότι εκκρεμεί η έκδοση μιας υπουργικής απόφασης από Υπουργείο Περιβάλλοντος, η οποία θα ορίζει, ακριβώς, αυτό, ότι καταργούνται οι προηγούμενες εξαιρέσεις που υπήρχαν. Δηλαδή, σε σχέση με τις λαϊκές αγορές, σε σχέση με τα περίπτερα, σε σχέση με τα μικρά σημεία πώλησης. Θεωρούμε, ότι είναι «ώριμες» οι συνθήκες, ώστε να πάει ένα βήμα παρακάτω αυτός ο νόμος και να πάει στην κατάργηση, συνολικά, της πλαστικής σακούλας μεταφοράς και να φύγουμε, πλέον, από τη λογική του περιβαλλοντικού τέλους. Να καταργηθούν, δηλαδή, τελείως αυτές οι πλαστικές σακούλες και να μείνουν μόνο οι βιοαποδομήσιμες.

Συνεχίζοντας για τις πλαστικές σακούλες μεταφοράς, να αναφέρω ένα τελευταίο σημείο. Θα θέλαμε να μπει στο νομοσχέδιο η εξαίρεση των πλαστικών σακούλων συσκευασίας. Υπάρχει μία σύγχυση στον κόσμο σήμερα, σε σχέση με το τι είναι πλαστική σακούλα μεταφοράς και το τι είναι πλαστική σακούλα συσκευασίας. Όταν συσκευάζονται χύμα προϊόντα, αυτή τη στιγμή, είναι υποχρεωμένες οι επιχειρήσεις να βάζουν περιβαλλοντικό τέλος, το οποίο, όμως, δεν είναι το πνεύμα της νομοθεσίας. Είναι κάτι που θα πρέπει να αφαιρεθεί από τον νόμο, δεδομένου, ότι δημιουργεί κόστος για τον καταναλωτή. Επίσης, είναι ενάντια στη δημόσια υγεία, γιατί είναι μέσο συσκευασίας για τη διασφάλιση των υγειονομικών προτύπων που έχουν οι επιχειρήσεις για τα τρόφιμα που πωλούνται σε χύδην μορφή.

Αυτές είναι οι παρατηρήσεις μας, σχετικά με το νομοσχέδιο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κονταξής.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΝΤΑΞΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Βιομηχανιών και Επιχειρήσεων Ανακύκλωσης και Ενεργειακής Αξιοποίησης στην Ελλάδα (ΣΕΠΑΝ)):** Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα σε όλους.

Ο Σύνδεσμος Βιομηχανιών Ανακύκλωσης Ενεργειακής Αξιοποίησης, λόγω του αντικειμένου του, είναι, σχεδόν, αυτονόητο, ότι χαιρετίζει την ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο των Οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το σχέδιο νόμου που συζητάμε. Κι αυτό, γιατί κρίνουμε, ότι αυτό το σχέδιο νόμου μπορεί να αποτελέσει σημαντικό «εργαλείο» για την προώθηση της «κυκλικής» οικονομίας στην Ελλάδα, ζήτημα που αποτελεί και κύριο στόχο του Συνδέσμου μας.

Όμως, ενώ το σχέδιο νόμου κρίνουμε, ότι κινείται σε ορθή κατεύθυνση, εντούτοις, χρίζει αρκετών βελτιώσεων τεχνικών και έχουμε καταθέσει σχετικό υπόμνημα στο οποίο δεν θα αναφερθώ. Σήμερα θα αναφερθώ σε τρία κύρια ζητήματα που νομίζω ότι πρέπει να συζητήσουμε. Το πρώτο αφορά στο τέλος ταφής, στο άρθρο 38. Νομίζω, ότι είναι αυτονόητο, ότι το τέλος ταφής θα πρέπει να αυξηθεί σημαντικά, έτσι ώστε να αποτραπεί η ταφή και να ευνοηθούν και οι υπόλοιποι τρόποι διαχείρισης. Βλέπουμε, μετά λύπης μας, ότι αυτό δεν έχει γίνει.

Επιπλέον, στο άρθρο 43, σε ότι αφορά στον έλεγχο των επικίνδυνων αποβλήτων. Θεωρούμε, ότι το ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων το ΗΜΑ, το οποίο στηρίζει ο Σύνδεσμός μας θα πρέπει να αξιοποιηθεί για την πλήρη ιχνηλασιμότητα των αποβλήτων από την παραγωγή τους, μέχρι την τελική τους διάθεση ως ανακυκλωμένα προϊόντα, έτσι ώστε να ενισχυθεί η διαφάνεια. Η διαφάνεια αποτελεί κύριο σημείο, κύρια προϋπόθεση για τη λειτουργία της αγοράς και για την προώθηση της «κυκλικής» οικονομίας.

Τέλος, μετά λύπης μας, κρίνουμε, ότι το σχέδιο νόμου διαπνέεται από μία αδικαιολόγητη επιφυλακτικότητα, ως προς τη συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα στις διεργασίες και στη λήψη αποφάσεων που αφορά στην ανακύκλωση. Βλέπουμε, λοιπόν, στο άρθρο 92, ότι στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΟΑΝ λείπει, εντελώς, ο ιδιωτικός τομέας, λείπουν οι ειδικοί, λείπει η Βιομηχανία Ανακύκλωσης, λείπει εκπρόσωπος του ΣΕΠΑΝ. Προτείνουμε τη συμμετοχή του ΣΕΠΑΝ στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΟΑΝ, έτσι ώστε να μπορέσει να συμβάλλει, ενεργά, με παραδείγματα από την αγορά και να βοηθήσει στη λειτουργία αυτού του οργάνου, ώστε να λειτουργήσει αποτελεσματικά. Για να το κάνω πιο απλό και να το καταλάβουμε όλοι. Είναι σαν να συζητάμε την επίλυση της πανδημίας σε επιτροπές, χωρίς τη συμμετοχή των ιδιωτών ιατρών ή των νοσοκομειακών ιατρών. Φοβάμαι ότι αν δε γίνει αυτό, δεν μπορεί να προχωρήσει ο ΕΟΑΝ με τον τρόπο που στοχεύει η Πολιτεία να τον αξιοποιήσει.

Σας ευχαριστώ πολύ, που με ακούσατε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Στο σημείο αυτό, ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Αβραμίκος.

**ΗΛΙΑΣ ΑΒΡΑΜΙΚΟΣ (Σύμβουλος Επιστημονικών Θεμάτων του Πανελληνίου Συνδέσμου Επιχειρήσεων Προστασίας Περιβάλλοντος (ΠΑΣΕΠΠΕ)):** Καλημέρα και σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση. Σε γενικές γραμμές ο ΠΑΣΕΠΠΕ βλέπει θετικά το νομοσχέδιο, αλλά υπάρχουν κάποια σημεία, τα οποία θέλουμε να επισημάνουμε.

Πιο συγκεκριμένα, στα άρθρα 5 και 6 για τον αποχαρακτηρισμό των αποβλήτων ως υποπροϊόντα, για εμάς τα κριτήρια πρέπει να είναι αναλυτικά. Προφανώς, ενιαία για το κράτος μέλος και όχι να επαφίεται, στο τι θα αποφασίσει η κάθε αδειοδοτούσα υπηρεσία. Πρέπει να υπάρχει ενιαία αντιμετώπιση και όχι άλλοτε από την Περιφέρεια και άλλοτε από την επιτροπή της παρ. 4. Γι’ αυτό και ζητάμε να διαγραφεί η παρ.3, αλλιώς διαφορετικές αδειοδοτούσες αρχές, διαφορετικοί εισηγητές των ίδιων υπηρεσιών, θα εισηγούνται με διαφορετικά κριτήρια και γνώση για τον χαρακτηρισμό των αποβλήτων ως υποπροϊόντα.

Στο άρθρο 10, ζητάμε να ενταχθούν τα μικρά σκάφη στα προγράμματα διευρυμένης ευθύνης έως 12 μέτρα, ώστε να δοθεί, επιτέλους, μία λύση στη διαχείρισή τους, που είναι ένα πολύ μεγάλο ρεύμα αποβλήτων. Ζητάμε για τα ΣΣΕΔ, τα συστήματα μικρής διαχείρισης των ΑΕΚΚ να εξαιρεθούν από τη χρηματική εγγύηση. Εδώ θα πρέπει να τονίσουμε, ότι τα ΑΕΚΚ είναι το μόνο σύστημα που οι εισφορές καταβάλλονται, αφού τα προϊόντα γίνουν απόβλητα και το κόστος των 30.000 ευρώ είναι πολύ υψηλό, σε σχέση με το διοικητικό κόστος.

Στα άρθρα 29 και 31, που αφορά στις απαιτήσεις για εξοπλισμό στα «πράσινα» σημεία και στα ΚΔΑΥ, θεωρούμε πως πρέπει, κατ’ ελάχιστον, για λόγους ασφαλείας και πυρασφάλειας να υπάρχει μόνιμο πυροσβεστικό δίκτυο, αλλά και αυτόματο σύστημα πυρόσβεσης. Έχετε δει τι έχει γίνει με τις φωτιές στα ΚΔΑΥ τα τελευταία χρόνια.

Σε σχέση με το άρθρο 38 και το τέλος ταφής, ζητάμε να μην υπάρχει ευθύνη καταβολής του τέλους ταφής των λειτουργών του ΧΥΤΑ, στην περίπτωση που τα νομικά πρόσωπα είναι ιδιώτες που τους έχει ανατεθεί η λειτουργία ΧΥΤΑ, είτε με δημόσια σύμβαση, είτε με ΣΔΙΤ. Αλλιώς θα πρέπει να υπάρχει αναγκαιότητα απευθείας συναλλαγής των ιδιωτών με τους ΟΤΑ Α΄ Βαθμού για την είσπραξη των τελών.

Το άρθρο 41 για την ευθύνη του παραγωγού, είναι πολύ σημαντικό να εξειδικεύει και όχι απλά να είναι μία μετάφραση της Οδηγίας. Το έχουν κάνει κι άλλα κράτη μέλη. Αν θέλουμε να στηρίξουμε την ασφαλή διαχείριση των αποβλήτων, θα πρέπει ο παραγωγός να έχει κίνητρο να επιλέξει τη βέλτιστη λύση και όχι την οικονομικότερη. Γι’ αυτό οι παραγωγοί, εκτός από τα μέτρα πρόληψης, οφείλουν οι ίδιοι να οργανώνουν τη διαχείριση, σύμφωνα με τις μεθόδους επεξεργασίας και να διασφαλίζουν την επιλεξιμότητα και τη σύννομη διαχείριση.

Στο άρθρο 46, προτείνουμε να προστεθούν οι ιδιωτικές αδειοδοτημένες εταιρείες επικινδύνων αποβλήτων στη συλλογή τους, λόγω και της φύσης των αποβλήτων αυτών.

Στο άρθρο 51, ζητάμε να ενταχθούν όλοι στις εγκαταστάσεις της ομάδας 4, συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών της σχετικής κυα. Είναι σημαντικό, ότι στο σημερινό νομοσχέδιο δεν εντάσσονται οι εγκαταστάσεις αποθήκευσης αποβλήτων στο συγκεκριμένο άρθρο, που γνωρίζουμε πολύ καλά το ρίσκο από τη λειτουργία τους.

Στο άρθρο 52, τονίζουμε κάποιες προδιαγραφές για την έκδοση συλλογής μεταφοράς που προβλέπονται από την κυα 13588, όπως μόνιμο προσωπικό, ιδιόκτητα οχήματα και εξοπλισμός έκτακτης ανάγκης.

Τέλος, σε ότι αφορά στα ΚΔΑΥ, η εμπειρία μας προέρχεται από την εμπλοκή στην αγορά των ανακυκλώσιμων. Δείχνει ότι η αγορά είναι αυτορυθμισμένη και θεωρούμε ότι η νομοθεσία πρέπει να συμβαδίζει και αναφέρομαι συγκεκριμένα στο ποσοστό προσμίξεων. Σήμερα οι χαρτοβιομηχανίες στην Ελλάδα παίρνουν από τα ΚΔΑΥ υλικά με προσμίξεις, πάνω από 2%, με χαμηλότερη τιμή, αλλά έχουν τη δυνατότητα να τα παραλάβουν. Το ίδιο ισχύει και για τις επεξεργασίες πλαστικών αποβλήτων. Οπότε, εφόσον η αγορά έχει νόμιμες αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις για την παραλαβή τους, θεωρούμε, ότι πρέπει να αυξηθούν αυτά τα ποσοστά προσλήψεων.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μεντεκίδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΝΤΕΚΙΔΗΣ (Πρόεδρος Συνδέσμου Εταιρειών Εμφιαλώσεως Ελληνικού Φυσικού Μεταλλικού Νερού (ΣΕΦΥΜΕΝ)):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Ο Σύνδεσμος Εταιρειών Εμφιαλώσεως Ελληνικού Φυσικού Μεταλλικού Νερού (ΣΕΦΥΜΕΝ) αντιπροσωπεύει μέλη που είναι παραγωγοί προϊόντων, όπως ΑΥΡΑ, ΒΙΚΟΣ, ΔΙΟΣ, ΖΑΓΟΡΙ, ΖΑΡΟΣ, ΙΟΛΗ, ΚΟΡΠΗ, ΜΙΤΣΙΚΕΛΙ ΣΕΛΙ και ΣΟΥΡΩΤΗ. Αποτελούμε το 85% με 90% των παραγωγών φυσικών μεταλλικών νερών και το, περίπου, 70% του συνόλου των εμφιαλωμένων νερών του κλάδου. Υπάρχουν στην Ελλάδα, περίπου, 40 εταιρείες εμφιάλωσης νερού. Ο κλάδος μας χαρακτηρίζεται από έντονο ανταγωνισμό, ο οποίος οδηγεί σε ένα από τα χαμηλότερα, αν όχι το χαμηλότερο, επίπεδο τιμών στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Χρησιμοποιούμε ως περιέκτη τις φιάλες από PET, ένα υλικό που εγγυάται την ασφάλεια και την ποιότητα. Είναι πολύ οικονομικό για τον καταναλωτή, αλλά και συγκριτικά με άλλα υλικά, σύμφωνα με τα επιστημονικά δεδομένα, είναι το πιο εύκολο ανακυκλώσιμο, με το καλύτερο οικολογικό αποτύπωμα και το πιο συμβατό με την «κυκλική» οικονομία.

Ο Σύνδεσμος Εταιρειών Εμφιαλώσεως Ελληνικού Φυσικού Μεταλλικού Νερού (ΣΕΦΥΜΕΝ) συμμερίζεται, απόλυτα, το όραμα για την «κυκλική» οικονομία και ένα βιώσιμο μέλλον. Ειδικότερα, συμβάλει εποικοδομητικά και συμμετέχει στον σχετικό διάλογο με την Πολιτεία, προκειμένου να επιτευχθούν με τον πιο αποτελεσματικό και δίκαιο τρόπο οι φιλόδοξοι στόχοι για τη μετάβαση στην «κυκλική» οικονομία.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κούτσας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΥΤΣΑΣ (Υπεύθυνος Περιβάλλοντος, Κυκλικής Οικονομίας και Επικοινωνίας του Συνδέσμου Εταιρειών Εμφιαλώσεως Ελληνικού Φυσικού Μεταλλικού Νερού (ΣΕΦΥΜΕΝ)):** Καλημέρα σας.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 84, παρ.3, για τα συλλογικά συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, που οι υπόχρεοι φορείς συσκευασίας ποτών οφείλουν να εφαρμόσουν από τις 5/1/2023, θα πρέπει να λειτουργούν, υπό ένα αυστηρό, ενιαίο και κοινό ρυθμιστικό πλαίσιο, κάτι που δεν φαίνεται προς το παρόν στο νομοσχέδιο.

Ο σχεδιασμός, οι όροι λειτουργίας και οι προϋποθέσεις για τα συστήματα εγγυοδοσίας, θα πρέπει να είναι με τέτοιον τρόπο που να αποφευχθούν οι απάτες. Αυτό έχει παρατηρηθεί σε αρκετές ευρωπαϊκές χώρες, όταν πρωτοεισήχθη το DRX. Οι όροι και οι προϋποθέσεις λειτουργίας των ΣΣΕΔ, θα πρέπει να καθοριστούν, κατόπιν μελέτης που εκπόνησε ο ΕΟΑΝ με τη συμμετοχή εκπροσώπων των αντίστοιχων φορέων των υπόχρεων παραγωγών. Η μελέτη αυτή θα πρέπει να γίνει, με γνώμονα τη μεγαλύτερη δυνατή αποτελεσματικότητα και διαφάνεια, σε ότι αφορά στους εθνικούς στόχους που έχουν τεθεί και με στόχο τον μικρότερο δυνατό, επιπλέον, κόστος για τους παραγωγούς και τους καταναλωτές. Εννοείται ότι στην εκπόνηση της μελέτης, θα πρέπει να συμμετέχουν και οι παραγωγοί, οι οποίοι θα πρέπει και να εγκρίνουν τους όρους και τα αποτελέσματά τους, μέσα στα πλαίσια της διευρυμένης ευθύνης παραγωγού που υπάρχει.

Θα πρέπει να διευκρινιστεί το θεσμικό πλαίσιο, που θα επιτρέπει στα υπό ίδρυση νέα ΣΣΕΔ να μπορούν να συνεργαστούν με τα υπάρχοντα ΣΣΕΔ, ώστε να είναι ξεκάθαροι οι όροι, οι μακρές συνεργασίες και οι υποχρεώσεις κάθε οντότητας. Το κράτος και εν προκειμένω ο ΕΟΑΝ, μέσω των όρων λειτουργίας και προϋποθέσεων εισαγωγής του συστήματος εγγυοδοσίας, θα πρέπει να εξασφαλίσει από τη μία πλευρά, ίσους όρους ανταγωνισμού μεταξύ των διαφόρων ΣΣΕΔ, αλλά ταυτόχρονα, τις συνέργειες που μπορεί να υπάρχουν μεταξύ των ΣΣΕΔ.

Ο ΕΟΑΝ θα πρέπει, επίσης, να καθορίσει για όλα τα ΣΣΕΔ, που θα λειτουργήσουν, ενιαία εισφορά, κατόπιν της μελέτης που θα εκπονήσει με τη συμμετοχή εκπροσώπων των φορέων των υπόχρεων. Για το ποσό που θα οριστεί ως αντίτιμο εγγυοδοσίας, επειδή η τιμή του φυσικού μεταλλικού νερού είναι πολύ χαμηλή, θα πρέπει να εγκριθεί και από τους παραγωγούς, διαφορετικά κινδυνεύουμε να καταστρέψουμε έναν ολόκληρο κλάδο. Ένα παράδειγμα. Η μέση τιμή πώλησης μιας φιάλης φυσικού μεταλλικού νερού είναι στα market είναι 18 με 20 λεπτά. Αν μπει ένα αντίτιμο εγγυοδοσίας των 10 με 15 λεπτών, καταλαβαίνετε ότι είναι πάνω από 50% με 80% στην τιμή που έχει να πληρώσει ο καταναλωτής. Άρα, θέματα, όπως η ελαστικότητα της τιμής, θα πρέπει να ληφθούν υπ’ όψιν, όπως, επίσης, και τα σημαντικά κεφάλαια κίνησης που θα χρειαστεί όλη η «αλυσίδα».

Κρίνεται, επίσης, απαραίτητη η συνεργασία όλων των εμπλεκόμενων συντελεστών και είναι πάρα πολλοί από τους παραγωγούς έως τους καταναλωτές και από τα ΣΣΕΔ στους Δήμους και ως τα διάφορα υπουργεία, για να μπορέσουμε να πετύχουμε τους εθνικούς στόχους συλλογής 77% το 2025 και 90% το 2030, μέσω της εισαγωγής ενός αποτελεσματικού συστήματος εγγυοδοσίας.

Τέλος, αυτό που θέλω να μεταφέρω σε όλους τους Βουλευτές και σε όλους παριστάμενους είναι, ότι το σύστημα εγγυοδοσίας είναι ένα πολύπλοκο, αλλά πολύ αποτελεσματικό σύστημα. Είναι κάτι καινούργιο. Χρειάζεται εξειδίκευση και θα πρέπει να ληφθεί υπ’ όψιν από την ελληνική Πολιτεία, ότι πρόκειται περί ενός ακριβού συστήματος, με μεγάλα κόστη για εμάς τους παραγωγούς, τόσο σε ότι αφορά στα σταθερά, όσο και τα μεταβλητά κόστη λειτουργίας, καθώς, επίσης, και τις επενδύσεις. Σε συνδυασμό με όλα τα άλλα κόστη που απαιτούνται για τη μετάβαση στην «κυκλική» οικονομία, καθιστούν αδήριτη την ανάγκη ενίσχυσης και υποστήριξης του κλάδου μας.

Τέλος, επειδή τα νερά συμβάλλουν στην πνευματική και σωματική υγεία, ειδικά τα φυσικά μεταλλικά νερά, η εισαγωγή του συστήματος εγγυοδοσίας θα πρέπει να γίνει με τον πιο αποτελεσματικό, αντικειμενικό και διαφανή τρόπο, έτσι ώστε να πετύχουμε τους εθνικούς στόχους.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής του Τεχνικού επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ)):** Σας ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, θα έλεγα, ότι είναι σημαντικό, ότι επιλέγεται η ψήφιση ενός νομοσχεδίου, συνολικά, για τη διαχείριση αποβλήτων την ανακύκλωση, την ανακύκλωση και την επανάχρηση που θα λειτουργεί ως κώδικας. Θέλω να επισημάνω, ότι υπάρχει καθυστέρηση της Πολιτείας -και αναφέρομαι και στην προηγούμενη και στη σημερινή Κυβέρνηση- να ενσωματώσει δύο πολύ σημαντικές ευρωπαϊκές οδηγίες του 2018, τρία χρόνια μετά, με ημερομηνία εφαρμογής σε πολλές διατάξεις ακόμη αργότερα.

Σχετικά με την επαναχρήση, θα ήθελα να πω, ότι είναι σημαντική η πρόβλεψη για Κέντρα Δημιουργικής Επαναχρησιμοποίησης Υλικών. Όμως, είναι σοβαρός ο κίνδυνος να καταλύσουν σε κάποιες περιπτώσεις, είτε μικρά «πράσινα» σημεία, είτε ΚΔΑΥ, είτε ακόμη μικρές χωματερές με πρόσχημα την επαναχρησιμοποίηση.

Επίσης, είναι σημαντικός ο κίνδυνος να ανταγωνίζονται οι Δήμοι πετυχημένες ιδιωτικές ή κοινωνικές πρωτοβουλίες. Όμως, όλα αυτά θα πρέπει να τα διασφαλίσει η Πολιτεία.

Σχετικά με το τέλος ταφής, η εισαγωγή ενός συστήματος προοδευτικής αύξησης του τέλους ταφής είναι σημαντική για την εφαρμογή, επιτέλους, ενός συστήματος «πληρώνω όσο πετάω». Αυτή τη φορά, ελπίζουμε να μην μείνουμε στα λόγια και να εφαρμοστεί, από τη στιγμή που φαίνεται, ότι όλες οι περιοχές θα έχουν, σε λίγα χρόνια, μονάδες ολοκληρωμένης διαχείρισης αποβλήτων. Ωστόσο, πρέπει να γνωρίζουμε, ότι ένα τέτοιο σύστημα θα κάνει ορατό στον απλό πολίτη, τόσο μέσα από τα δημοτικά τέλη, όσο και από το τέλος ταφής για κάθε Δήμο, πόσο πετυχημένη διαχείριση έκανε κάθε Δήμος. Αυτό σημαίνει, ότι θα πρέπει να υπάρχει αλλαγή του μοντέλου λειτουργίας και επικοινωνίας στην Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Σχετικά με τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, είναι σημαντική η ανάλυση και καταγραφή της αυξημένης ευθύνης του παραγωγού. Η παρούσα, όμως, Κυβέρνηση δεν διορθώνει ένα λάθος της προηγούμενης Κυβέρνησης και εξαιρεί, πάλι, το Τεχνικό Επιμελητήριο από τα όργανα διαβούλευσης και γνωμοδότησης, σχετικά με θέματα «κυκλικής» οικονομίας και διαχείρισης αποβλήτων. Υπενθυμίζω ότι οι υπόλοιποι φορείς που εμπλέκονται συμμετέχουν και προωθούν τα ίδια τα συμφέροντα, ενώ το ΤΕΕ, συνήθως ή πάντα, τοποθετείται, με βάση το επίπεδο της επιστήμης και της τεχνολογίας και μόνο. Άρα, θα έλεγα, ότι το Υπουργείο θα πρέπει να εξετάσει τη συμμετοχή του Τεχνικού Επιμελητηρίου και έχουμε μία καλή συνεργασία σε πολλά άλλα θέματα. Άρα, θα πρέπει να δει και αυτό.

Σχετικά με τα χωριστά ρεύματα ανακύκλωσης, είναι σημαντική η εγγυοδοσία για κάθε είδος που χρειάζεται ανακύκλωση. Εξίσου σημαντική, υπό την προϋπόθεση του εξοπλισμού κάθε Δήμου, είναι η χωριστή συλλογή ανά ρεύμα. Ωστόσο, η γενικότητα της διάταξης για την υποχρεωτική ύπαρξη χώρου για τους κάδους τεσσάρων ρευμάτων στα νέα κτίρια, θα κάνει ανεφάρμοστη τη νομοθεσία. Σε σχέση με προηγούμενες διατυπώσεις, ότι δεν αναφέρεται, αν η ευθύνη είναι του ιδιοκτήτη του ακινήτου ή του Δήμου, δημιουργεί ένα πρόβλημα, καθώς ο κάδος σε χώρο πολυκατοικίας θα δημιουργεί το αντίστοιχο πρόβλημα. Δεν θα γνωρίζουμε, αν η ευθύνη είναι στους ιδιοκτήτες που θα πρέπει να βγάζουν τους κάδους στον δρόμο συγκεκριμένες μέρες, ή θα προβλέπει ο νόμος ρητά την πρόσβαση σε δημοτικούς υπαλλήλους στα σημεία των κάδων και παράλληλα θα πρέπει να χαρακτηριστούν αυτοί οι χώροι, ως κοινόχρηστοι, ώστε να επιτρέπεται η επικοινωνία ή η πρόσβαση από τους δημοτικούς υπαλλήλους.

Σχετικά με τα ΑΕΚΚ, οι αλλαγές στο σύστημα διαχείρισης στα μπάζα είναι πολύ σημαντικές και αναγκαίες. Χρειάζεται, όμως, συνεχής παρακολούθηση και συνεργασία με τους φορείς της αγοράς, καθώς, επίσης, με τους παραγωγούς αποβλήτων, τις εγκαταστάσεις διαχείρισης, τους αποδέκτες προϊόντων ανακύκλωσης.

Τέλος, σχετικά με τον ΕΟΑΝ, ενώ φαίνεται ότι υπάρχει ενίσχυση -και καλώς- της εποπτείας και τη διαφάνειας στα ΣΣΕΔ, δεν φαίνεται κάτι αντίστοιχο να υπάρχει με τον ΕΟΑΝ, κάτι που θα έπρεπε να γίνει, γνωρίζοντας, ότι, εν τέλει, ελέγχει και διαχειρίζεται την πλειοψηφία των πόρων ανακύκλωσης της χώρας. Άρα, θα πρέπει να το δει η Κυβέρνηση, να υπάρχει αυξημένη κοινωνική λογοδοσία.

Σχετικά με τις πολεοδομικές και χωροταξικές διατάξεις, καταλαβαίνουμε ότι ζούμε σε μία εποχή που όλα γίνονται ή θα γίνονται ηλεκτρονικά. Σε εμάς, σε ότι αφορά στον κλάδο των μηχανικών, έχουμε την ηλεκτρονική έκδοση οικοδομικών αδειών, εδώ και τρία χρόνια, έχουμε την ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου, η οποία θα πρέπει να ξεκινήσει και θα πρέπει να σταματήσουμε να δίνουμε παρατάσεις, καθ’ ότι απαιτεί τα ίδια έγγραφα που απαιτεί και τώρα η Βεβαίωση Μηχανικού και το Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης. Επομένως, η παράταση στην εφαρμογή της, το μόνο που ευνοεί είναι κάποιον που, ενδεχομένως, θέλει να κάνει ψευδή δήλωση.

Σχετικά με τα ηλεκτρονικά συστήματα υπάρχει, εδώ και πολλά χρόνια, το ηλεκτρονικό σύστημα δήλωσης των αυθαιρέτων και επειδή όλα τελικά γίνονται ψηφιακά, έχει δημιουργηθεί ένα πρόβλημα, καθώς οι Δήμοι έχουν αποφασίσει να υποστελεχώσουν τις ΥΔΟΜ, στους οποίους ανήκουν οι υπηρεσίες δόμησης και μεταφέρουν όλους τους υπαλλήλους στις τεχνικές υπηρεσίες. Χαρακτηριστικά είναι τα στοιχεία του κ. Πετροπούλου. Ποιο είναι το αποτέλεσμα; Να αργούν οι εκδόσεις οικοδομικών αδειών στις περισσότερες ΥΔΟΜ και μπορώ, έχοντας στατιστικά στοιχεία από το σύστημα του ΤΕΕ, να σας παραθέσω ορισμένα, για να δείτε, ότι υπάρχουν και οικοδομικές άδειες, που εκδίδονται σε περισσότερο από ένα χρόνο, πράγμα απαράδεκτο.

Άρα τι χρειάζεται; Χρειάζεται απλοποίηση της διαδικασίας έκδοσης οικοδομικών αδειών, χρειάζεται στελέχωση των ΥΔΟΜ και παράλληλα, στελέχωση της κεντρικής ΥΔΟΜ. Χρειάζεται να συνεχίσουμε, παρά το ότι, ίσως, δεν είναι το ορθό, αλλά αναγκαζόμαστε, λόγω του νομοθετικού πλαισίου, μέχρι σήμερα, να προχωρούμε σε ερμηνευτικές διατάξεις, για να ερμηνεύσουμε παλαιότερες διατάξεις, για να μην υπάρχουν παρερμηνείες ή διαφορετικές ερμηνείες από άλλες υπηρεσίες και το βλέπουμε θετικά, ότι γίνεται και σε αυτό το νομοσχέδιο.

Τέλος, θα πρέπει -και το έχω πει πολλές φορές- να δημιουργηθεί μία και μοναδική γνωμοδοτική επιτροπή, ανεξάρτητη στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, ερμηνείας της πολεοδομικής νομοθεσίας, που θα υποχρεώνει όλους να την εφαρμόζουν και θα υπάρχει διαδικτυακά στον ιστοχώρο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και του Τεχνικού Επιμελητηρίου στο e-Άδειες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αγγελάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ (Επιστημονικός Στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ)):** Καταρχάς, σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση για τη σημερινή διαβούλευση. Είναι πολύ θετικό, ότι έχουμε, πλέον, ένα νέο πλαίσιο για τη διαχείριση αποβλήτων, καθώς και συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών. Επομένως, ως φορέας χαιρετίζουμε την πρωτοβουλία και επικροτούμε τη συλλογική λογική της παρέμβασης.

Είναι γεγονός, ότι οι έννοιες της «πράσινης» μετάβασης, της ανακύκλωσης, της «πράσινης» οικονομίας, της «κυκλικής» οικονομίας είναι ζητήματα που αποκτούν, ολοένα και περισσότερη σημασία, στο πλαίσιο της βιώσιμης διαχείρισης του περιβάλλοντος και της κλιματικής αλλαγής, που έχουν και σχέση με την ποιότητα ζωής. Είναι προφανές, ότι οι κλάδοι που εκπροσωπεί η ΓΣΕΒΕΕ και δεδομένου, ότι πολλά έχουν αναφερθεί, ήδη, θα σταθούμε λίγο περισσότερο στον κλάδο της εστίασης και των επιχειρήσεων μαζικής εστίασης. Αναγνωρίζουμε τη σημασία διαχείρισης των βιοαποβλήτων και αποβλήτων και την ενσωμάτωση των σχετικών Οδηγιών, όπως αυτές ενσωματώνονται με το παρόν νομοθέτημα.

Θα σημειώσουμε τρεις οριζόντιες παρατηρήσεις και θα μείνουμε σε ένα-δύο επιμέρους σημεία, κυρίως, σε ότι αφορά στο άρθρο 20 του πρόσφατου σχεδίου. Τα τρία γενικότερα σημεία, εκφράζοντας, ίσως, και ορισμένα σημεία που έχουν τεθεί και από τους προλαλήσαντες, έχουν να κάνουν με το θέμα της πρόσβασης σε υποδομές, όπως αναφέρθηκε μόλις πριν, δηλαδή, συλλογής, κάδους μεταφοράς, ανάκτησης, συμπεριλαμβανομένης της διαλογής και διάθεσης αποβλήτων, πάντα υπό την σκοπιά των επιχειρήσεων μαζικής εστίασης. Αυτό είναι ένα θέμα και ένα ζήτημα που θα πρέπει να το δούμε, κατά πόσο υπάρχει ετοιμότητα σε αυτό το κομμάτι και τι διαδικασίες προβλέπονται.

Το δεύτερο είναι -και αναφέρομαι πάντα στα τρία οριζόντια ζητήματα- η κατάλληλη ενημέρωση και εκπαίδευση, το θέμα του ανθρώπινου δυναμικού. Δηλαδή, πολύ γρήγορα θα πρέπει να κάνουμε βήματα, σε ότι αφορά όχι μόνο την υιοθέτηση, αλλά σε ότι αφορά και στην εφαρμογή όλων αυτών των διατάξεων από πλευράς των επιχειρήσεων, ώστε να γνωρίζουν τι πρέπει, τι μπορούν και τι καλούνται να κάνουν στο, αμέσως, προσεχές διάστημα.

Τρίτον, θα πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη μας πάντα από πλευράς μικρών επιχειρήσεων το κομμάτι της επιβάρυνσης, του κόστους. Έτσι, λοιπόν, ως προς τις επιχειρήσεις, δηλαδή, διαδικασίες και υποδομές, οι οποίες, κατά το δυνατόν, δεν θα επιβαρύνουν περαιτέρω κλάδους -και δη τον κλάδο της εστίασης-, ο οποίος έχει επιβαρυνθεί, ιδιαίτερα, τους τελευταίους μήνες, λόγω και της πανδημίας και προφανώς, αυτό έχει περιορίσει πάρα πολύ τις ικανότητες και τις δυνατότητες του να ανταποκριθεί στην υιοθέτηση νέων διαδικασιών, νέων επενδύσεων και νέων υποδομών.

Στο άρθρο 20, σε ότι αφορά στο πρόσφατο σχέδιο, αναφέρεται η ανάγκη επίτευξης του σκοπού της πρόβλεψης δημιουργίας αποβλήτων τροφίμων, θεσπίζεται ειδικό πρόγραμμα μέτρων πρόληψης δημιουργίας αποβλήτων τροφίμων, το οποίο αποτελεί τμήμα του εθνικού προγράμματος πρόληψης δημιουργίας αποβλήτων κ.τ.λ.. Εδώ νομίζουμε, ότι θα μπορούσε, στη συνέχεια, να δημιουργηθεί ένα πιο αναλυτικό σχέδιο δράσης, για το πώς θα επιτευχθεί αυτή η μείωση. Ένας χάρτης, δηλαδή, που θα περιλαμβάνει κάποιες συγκεκριμένες ενέργειες, ένας χάρτης ενεργειών για την προσαρμογή, κυρίως, σε ότι αφορά στις επιχειρήσεις μαζικής εστίασης, αλλά και τις μικρές επιχειρήσεις, εν γένει.

Ένα δεύτερο σημείο στο άρθρο 20, που είναι σημαντικό να τονιστεί, είναι το κομμάτι της πλατφόρμας. Όπως αναφέρεται, στην πλατφόρμα καταχωρούνται από τους φορείς εκπροσώπησης των οργανικών αποβλήτων τροφίμων, συμπεριλαμβανομένων των υλικών που είναι κατάλληλα για κατανάλωση ή επεξεργασία. Εδώ θέλω να σημειώσουμε, ότι η ηλεκτρονική καταχώρηση των παραγομένων αποβλήτων τροφίμων χρήζει εξειδίκευσης. Απαιτεί, δηλαδή, μία συγκεκριμένη διαδικασία, ώστε να μπει στον συγκεκριμένο τρόπο λειτουργίας και κάποια «εργαλεία» συμμόρφωσης, ώστε να διασφαλίσουμε, ότι αυτό θα λειτουργήσει με έναν πιο δομημένο τρόπο, για να έχει, όντως, μία άμεση εφαρμογή. Επιπλέον, υπάρχουν πρόστιμα και κυρώσεις για τις επιχειρήσεις, όπως αναφέρεται νομίζω και πρέπει να το δούμε, δηλαδή, τι είναι αυτό ακριβώς και πώς θα γίνεται.

Σε ότι αφορά στα οργανικά απόβλητα τροφίμων, ειδικά σε σχέση με τα σύμμικτα…

*(Πρόβλημα σύνδεσης και πρόβλημα ήχου)*

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώνετε παρακαλώ, κύριε Αγγελάκη. Δεν ακούγεστε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ (Επιστημονικός Στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ)):** Σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Αγγελάκη.

Τον λόγο έχει ο κ. Μανιάτης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Τεχνικών (ΕΤΕ) του Ομίλου ΔΕΗ (ΕΤΕ ΔΕΗ)):** Καλημέρα σας. Κυρίες και κύριοι, στη σύντομη παρέμβασή μου, θα αναφερθώ, στο γιατί δεν υπάρχει λόγος να πωληθεί μία δομή μονοπωλιακού χαρακτήρα με κοινωνικές διαστάσεις. Η ιδιωτικοποίηση του ΔΕΔΔΗΕ είναι μία οδυνηρή πολιτική απόφαση, ενάντια στα συμφέροντα της Δ.Ε.Η., που την οδηγεί σε βέβαιη καταστροφή. Ιδιαίτερα για τον ΔΕΔΔΗΕ, πρώτα απ’ όλα και πάνω απ’ όλα διαφωνώ, γιατί θεωρώ ότι αυτή η απόφαση θα αποβεί μοιραία σε βάρος των συμφερόντων και της Δ.Ε.Η. και του ΔΕΔΔΗΕ μακροπρόθεσμα. Θεωρώ τεράστιο λάθος η Δ.Ε.Η. να απολέσει ένα τόσο βασικό περιουσιακό στοιχείο, το μοναδικό που της έχει απομείνει και αυτή τη στιγμή είναι η «χρυσοφόρος όρνιθα».

Η απόφαση της πώλησης του δικτύου χαμηλής και μέσης τάσης και των υποδομών τους αποτελεί μία αδιανόητη και καταστροφική για τα πραγματικά συμφέροντα της επιχείρησης επιλογή, απομειώνοντας την ικανότητα της Δ.Ε.Η. σε κερδοφορία και σε ανταγωνιστικότητα. Ένα δίκτυο μονοπωλιακού χαρακτήρα, με εγγυημένο ετήσιο έσοδο και δίνοντας «προίκα» έργα, όπως αυτό των 7,5 εκατ. «έξυπνων» μετρητών, ύψους 850 εκατ. ευρώ, το οποίο αναμένεται να λάβει χρηματοδότηση από το Ταμείο Ανάκαμψης με ένα αξιοζήλευτο ρυθμιστικό πλαίσιο για το μελλοντικό «τυχερό» με σταθερά κέρδη χωρίς ρίσκο. Οι ιδιώτες ενδιαφέρονται μόνο για το κέρδος, αγνοώντας Πολιτεία και κοινωνία.

Ο ΔΕΔΔΗΕ έχει τη δυνατότητα να ολοκληρώσει μόνος του οποιοδήποτε επενδυτικό πρότζεκτ, αρκεί να μην έχει ως «βαρίδι» τον κομματικό εναγκαλισμό. Ο ΔΕΔΔΗΕ έχει τη φθηνότερη χρέωση στα τιμολόγια των καταναλωτών, μέσω των τελών χρήσης του δικτύου ως εταιρεία διανομής στην Ευρώπη. Θα παραμείνει άραγε; Όσα, μα όσα, κι’ αν πάρουμε, πουλώντας το 49% του ΔΕΔΔΗΕ, είναι σίγουρο, ότι μέσα σε δύο, σε τρία, σε τέσσερα χρόνια θα έχουν εξανεμιστεί. Αν κρατήσουμε στην ιδιοκτησία μας τον ΔΕΔΔΗΕ, θα υπάρχει διαρκής κερδοφορία στο σύνολο του ομίλου.

 Το γιατί επιλέγει η Κυβέρνηση την πώληση ενός τόσο κερδοφόρου και πολύτιμου για τη Δ.Ε.Η., αλλά και την εθνική οικονομία περιουσιακού στοιχείου σε ξένα οικονομικά συμφέροντα, δεν μπορεί να το χαρακτηρίσει καμία λογική. Την ίδια χρονική συγκυρία, που κράτη, προπύργια του αδυσώπητου καπιταλισμού, ενισχύουν τον δημόσιο τομέα τους, είναι μία οδυνηρή απόφαση εκχώρησης των παγίων και ιδιωτικοποίησης του ΔΕΔΔΗΕ ή την εκποίηση του εθνικού μας πλούτου, κόντρα στα οικονομικά και εθνικά μας συμφέροντα. Δεν συντρέχει κανένας, απολύτως, λόγος, απ’ όσους έχουμε ακούσει το προηγούμενο χρονικό διάστημα, προκειμένου να αιτιολογηθεί η συγκεκριμένη απόφαση. Δεν είναι μνημονιακή υποχρέωση η ιδιωτικοποίησή του ΔΕΔΔΗΕ, αλλά εσφαλμένη πολιτική απόφαση.

Επίσης, δεν υπάρχει το άλλοθι που χρησιμοποιήθηκε, κατά κόρον, ότι θα πουλήσουμε τον ΔΕΔΔΗΕ, για να σωθεί η Δ.Ε.Η.. Δεν υπάρχει αυτό. Όπως αποδείχτηκε, η Δ.Ε.Η. δεν κινδύνευε με οικονομική κατάρρευση. Μία τόσο μεγάλη εταιρεία δεν σώζεται μέσα σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα. Είχε σοβαρά λογιστικά, κυρίως, προβλήματα, αλλά δεν κινδύνευε, όπως κινδυνολογούσαν, ασύστολα και ανεύθυνα, για οικονομική κατάρρευση, «δολοφονώντας» χαρακτήρες της επιχείρησης και εργαζομένων. Δεν ξεχνιέται ο αυταρχισμός και τα ψευδή επιχειρήματα για το μειωμένο τιμολόγιο του προσωπικού, για το κόστος του αχρείαστου στελεχιακού «στρατού» που υπερβαίνει τα 10 εκατομμύρια ευρώ. Ποιος, άραγε πληρώνει;

Οι αποδοχές των νέων στελεχών που προκαλούν ίλιγγο στην κοινωνία και στους μισθωτούς που έμειναν «καθηλωμένοι» -ενσυνείδητη απαξίωση- με μόνη επιβράβευση και αναγνώριση αυτής της κοινωνίας που τους αποκαλεί «ήρωες», γιατί σε κάθε δυσκολία κρατάνε ψηλά το κύρος του ομίλου. Δεν υπάρχει ζήτημα, λοιπόν, σήμερα τέτοιο, ώστε να πούμε, ότι θα πουλήσουμε τον ΔΕΔΔΗΕ, όπως έλεγε τότε ο κ. Υπουργός για να σώσουμε τη Δ.Ε.Η.. Επίσης, δεν υπάρχει το άλλοθι, γιατί το ακούσαμε και αυτό, ότι ιδιωτικοποιούμε τον ΔΕΔΔΗΕ για το καλό του, όπου με την προσέλκυση αξιόπιστων επενδυτών, με τεράστια τεχνογνωσία που ειδικεύονται στα δίκαια, θα αναδειχθεί η κρυμμένη αξία του ΔΕΔΔΗΕ και θα τον απογειώσει και η Δ.Ε.Η. θα έχει καθαρό ταμειακό όφελος από τη μερική ιδιωτικοποίηση του.

Όπως είδαμε, δεν είναι ενδιαφερόμενη καμία τέτοια εταιρεία με τεχνογνωσία στα δίκτυα που μπορεί έτσι να αιτιολογήσει, έστω και με αυτόν τον τρόπο κάποιος την ιδιωτικοποίησή του. Όμως, και το τίμημα είναι στα όρια του φιλοδωρήματος, ο ΔΕΔΔΗΕ δεν πουλιέται, χαρίζεται. Δυστυχώς, προχωρά η ιδιωτικοποίηση του ΔΕΔΔΗΕ, χωρίς κανένα, απολύτως, άλλοθι.

Η ιδιωτικοποίηση του ΔΕΔΔΗΕ είναι μία απόφαση που θα αλλάξει τα πράγματα, επί τα χείρω, θα στιγματίσει τον όμιλο και θα αποβεί, δίχως άλλο, μοιραίο, όχι για τους εμπνευστές της, αλλά για την επιχείρηση, τους εργαζομένους της και τον ελληνικό λαό. Οδηγείται αβίαστα κανείς στα συμπεράσματα, ότι η επιβεβλημένη ακύρωση της απόφασης για την πώληση του ΔΕΔΔΗΕ από τους εκπροσώπους του Κοινοβουλίου, αυτή η πολιτική απόφαση, λόγω της κυβερνητικής επιμονής, οδηγεί σε μία στείρα ιδεολογική προσέγγιση των πραγμάτων.

Τέλος, ο ΔΕΔΔΗΕ είναι φυσικό μονοπώλιο, δεν πωλείται και δεν χαρίζεται, γιατί αποτελεί περιουσία του ελληνικού λαού και κρατική δομή.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Μανιάτη.

 Τον λόγο έχει ο κ. Ηλιόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος Ελληνικής Εταιρείας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΕΕΔΣΑ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλημέρα σε όλα τα μέλη της Επιτροπής και στους Υπουργούς.

Η ΕΕΔΣΑ είναι ένας φορέας επιστημονικός, ο οποίος εκπροσωπεί, περίπου, 3.000 μέλη και διασυνδεδεμένους φίλους, που ασχολούνται με όλο το φάσμα της «κυκλικής» οικονομίας από ΦΟΔΣΑ, Δήμους, ιδιωτικές επιχειρήσεις, επιστήμονες, πανεπιστήμια.

Οι θέσεις μας και στις δύο διαβουλεύσεις που έγιναν πάνω στο νομοσχέδιο από το Υπουργείο- η μία, επί υπουργίας Κωστή Χατζηδάκη και η δεύτερη, επί Υπουργίας Κωνσταντίνου Σκρέκα- ήταν θετική με επιμέρους επιφυλάξεις. Κατά τη διάρκεια, βέβαια, των διαβουλεύσεων έχουν βελτιωθεί πολλά άρθρα. Έχουμε, συνεπώς, σήμερα μπροστά μας ένα πλήρες νομοσχέδιο. Νομοτεχνικά, έχει γίνει μία πάρα πολύ καλή δουλειά και από τις υπηρεσίες του Υπουργείου και από την αρμόδια Γενική Γραμματεία και αυτό είναι σημαντικό, γιατί μπορούμε να διαβάζουμε ένα κείμενο με αρχή, μέση και τέλος και να συμφωνούμε και να διαφωνούμε, ξέροντας τι γράφει.

Σε ότι αφορά στο πρόβλημα που πάει να λύσει. Είναι δραματικό σήμερα το ποσοστό 80% -20%. Θάβουμε 80%, ανακτούμε 20%, με 2% κυκλικότητα. Άρα, το 20%, πόσο επιστρέφει στην εθνική μας οικονομία; Μόνο 2%- με κάποιους ΧΑΔΑ να παραμένουν ακόμη, να έχουμε πλαστικά μέσα στις θάλασσές και με το που κάνουμε τη βουτιά με τη μάσκα να συναντάμε τους «φίλους» μας τα πλαστικά και έχουμε και τα ΚΔΑΥ, τα οποία να παίρνουν «φωτιά». Πλέον, η κατάσταση, πέρα από το νομοθετικό κομμάτι, απαιτεί και πραγματική δουλειά πεδίου. Πώς μπορεί να γίνει αυτή η δουλειά πεδίου; Θα τη δούμε στο τέλος στα συμπεράσματα. Θα πω μόνο στο νομοθετικό κομμάτι επτά σημεία να καταγραφούν και θα πούμε τα ουσιαστικά στην εφαρμογή στο τέλος, που νομίζω, ότι αυτά αξίζουν την επόμενη μέρα ψήφισης του νομοσχεδίου.

 Πρώτο ειδικό σημείο, είναι στο άρθρο 9, για τα προγράμματα διευρυμένης ευθύνης παραγωγού. Υπάρχει μία επιτροπή εναλλακτικής διαχείρισης για διαβούλευση για τα θέματα εναλλακτικής διαχείρισης. Έχει έντεκα μέλη από διάφορους φορείς. Θα παρακαλούσαμε να προστεθεί και η ΕΕΔΣΑ και μάλιστα από κάποιες φορείς έχει και δύο μέλη. Ας είναι και δύο και τρεις, αν είναι αυτός ο στόχος. Δεν υπάρχει θέμα, αλλά, τουλάχιστον, ας υπάρχουν και φορείς που εκπροσωπούν ένα μεγάλο κομμάτι της «αλυσίδας», όπως είναι η ΕΕΔΣΑ μέσα σε αυτή την επιτροπή, του άρθρου 9.

Αναφορικά με τα ΚΔΕΥ ακούστηκε, ότι δεν χρειάζεται να έχουμε περιορισμούς πού θα τοποθετηθούν, καθώς υπάρχουν περιοχές που είναι τόσο αστικοποιημένες, που, πιθανά, θα πρέπει να πάνε σε άλλες περιοχές και σε άλλες ζώνες ΚΔΕΥ. Ούτε θέματα, τα οποία να έχουν να κάνουν με την έκτασή τους. Άρα, και σε εκτός σχεδίου χωροθέτηση και η έκταση και η δόμηση τους να είναι, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τους κανόνες δόμησης.

Στο άρθρο 20, για τα απόβλητα τροφίμων, η σπατάλη των τροφίμων. Τεράστια διαρροή στην Ελλάδα, είμαστε, παγκοσμίως, δεύτερη ή τρίτη χώρα στη σπατάλη τροφίμων με κάποιες έρευνες και μελέτες του Ο.Η.Ε.. Πώς θα πάμε σε μείωση της σπατάλης, που σημαίνει μείωση του κόστους για τα νοικοκυριά και τις επιχειρήσεις, πάνω από μισό ετησίως; Νομίζω, ότι πρέπει να πάμε με τα μέτρα που είναι σωστά και στόχο που είναι φιλόδοξος, ήτοι το 2030 να ανεβάσουμε τον στόχο μείωσης σπατάλης τροφίμων στο 50% αντί για 30% που είναι στο νομοσχέδιο.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 27, για τη χωριστή συλλογή σε τέσσερα ρεύματα στα σχολεία. Είναι εξαιρετικό άρθρο. Πραγματικά, είναι πάρα πολύ σημαντικό να βάλουμε τα σχολεία σε βιωματική, καθημερινή εκπαίδευση. Πιθανόν, και τα σχολεία να θέλουν να κάνουν, δυνητικά, επιπλέον ρεύματα. Ίσως, θα πρέπει να προστεθεί η έκφραση «δυνητικά επιπλέον ρεύματα, αν επιθυμούν κάποια σχολεία».

Σε σχέση με το άρθρο 29 και τα ΚΑΕΔΙΣΠ και «πράσινα» σημεία. Τα ΚΑΕΔΙΣΠ, όπως είναι γραμμένος ο νόμος, είναι αποκλειστικά και μόνο από φορείς της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Υπάρχουν, όμως, Δήμοι που δεν τους φορείς, μικροί, μικρότεροι. Ας υπάρχει μία διατύπωση, ότι «ή εναλλακτικά από τον Δήμο», γιατί η ενημέρωση και η εκπαίδευση πρέπει να γίνει, πρωτεύοντος από τους φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας, αλλά όταν δεν υπάρχουν από τον Δήμο. Άρα, πρέπει να υπάρχει αυτή η εναλλακτική διατύπωση.

Προχωράμε στο άρθρο 31, στα υπολείμματα των ΚΔΑΥ, τα οποία ορίζονται ως δυνητικά, η δυνατότητα οι φορείς λειτουργίας των ΚΔΑΥ, αν έχουν υπολείμματα οι μπλε κάδοι πάνω από 40%, να μπορούν να επιστρέψουν πίσω σύμμικτα. Όχι πρέπει να είναι υποχρεωτικό. Υπόλειμμα, πάνω από 40% σημαίνει βρώμικος μπλε κάδος. Δεν μπορεί από αυτόν τον μπλε κάδο να βγάλεις σοβαρό προϊόν. Άρα, πρέπει να επιστρέφεται και ο Δήμος να βελτιώνει την ανακύκλωση που κάνει, δίνοντας το σωστό υλικό στα ΚΔΑΥ.

Σε σχέση με το άρθρο 37 και το «Pay as you Throw». Πάρα πολύ σημαντικό άρθρο. Είναι άρθρο που δίνει μεγάλες επιλογές στους Δήμους. Ας υπάρχει, όμως, και μία εξουσιοδοτική κυα σε τεχνικές λεπτομέρειες που μπορεί να τους βοηθήσει να κάνουν κάποιες ορίζοντες εξειδικεύσεις, αν απαιτηθεί ως πρόβλεψη.

Στο άρθρο 38, για το τέλος ταφής, κάτι που από το 2012 έχει ξεκινήσει, αλλά δεν εφαρμόστηκε ποτέ. Έγινε μία προσπάθεια και υπήρξε ένα σοβαρό ρυθμιστικό πλαίσιο. Βλέπουμε ότι αυτή την τελευταία διετία ακυρώνεται ουσιαστικά, καθώς δεν εισπράττεται το τέλος και μπαίνει ξανά ένα τέλος από το 2021 στην τιμή των 20 ευρώ, ανά τόνο. Ας εισπραχθεί, ας εφαρμοστεί. Είναι ένα αντικίνητρο. Δεν πρέπει να γίνει εξοντωτικό, σε καμία περίπτωση, για τους Δήμους, τον ΕΟΑΝ και τους πολίτες. Ας εφαρμοστεί και αν χρειαστεί να επαυξηθεί στο μέλλον, ας προβλεφθεί μία κυα για την επαύξηση.

Τέλος, και κλείνω κύριε Πρόεδρε, τα πιο σημαντικά άρθρα είναι στο τέλος για τις κυρώσεις, τους ελέγχους και τον ΕΟΑΝ. Εκεί, ακριβώς, πρέπει να γίνει μία σημαντική ενίσχυση της δομής του ΕΟΑΝ, πάρα πολύ σημαντική με τα νέα συστήματα, τα οποία θα θεσμοθετηθούν και θα θεσπιστούν. Είναι, περίπου, δέκα - έντεκα νέα συστήματα. Είναι επιτακτική ανάγκη.

Δεύτερη επιτακτική ανάγκη, κύριε Πρόεδρε, είναι το προσωπικό των Δήμων και των ΦΟΔΣΑ. Πρέπει να υπάρξει μία πρόσληψη, ανά 10.000 κατοίκους πληθυσμό σε κάθε Δήμο. Είναι ανταποδοτικό και δεν επιβαρύνει τον προϋπολογισμό.

Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να σας πω, ότι η κυρία Σοφία Αυγερινού - Κολώνια, Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών θα αποστείλει υπόμνημα στα email σας, όπως και το WWF.

Ολοκληρώθηκε ο κύκλος των παρεμβάσεων από τους φορείς.

Θα δώσουμε τώρα τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Σενετάκη, αν έχει κάποιες ερωτήσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κατέγραψα και εγώ κάποιες παρατηρήσεις των φορέων. Δεν έχω κάποια παρατήρηση να κάνω επ’ αυτών. Οπότε, μπορούμε να συνεχίσουμε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Έχω αρκετές ερωτήσεις.

Καταρχήν, να ζητήσουμε συγνώμη από τους φορείς που είχαμε μεγάλη αδυναμία να τους παρακολουθήσουμε. Να ζητήσουμε συγνώμη, εκ μέρους της Βουλής για τις πολλές δυσκολίες, τις οποίες, δυστυχώς, αντιμετωπίζουμε στη συνομιλία μαζί τους.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αν μου επιτρέπετε, κύριε Φάμελλε είναι τεχνικά προβλήματα, αλλά όχι σε όλους. Είναι τεχνικά προβλήματα σε ορισμένους από τους φορείς, δεν ήταν από το κεντρικό σύστημα της Βουλής το πρόβλημα.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, έχετε τη δυνατότητα και τον ρόλο να συνομιλήσετε και να πείτε την άποψή σας με τους φορείς εσείς. Αν δεν το κάνατε, το κάνω εγώ. Θα προτιμούσα να έχετε προηγηθεί. Όμως, αφήστε με να πω την άποψή μου.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, να λέμε ποιος έχει το πρόβλημα.

 **ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αφήστε με να πω την άποψή μου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, η άποψή σας είναι σεβαστή, αλλά, όμως οι εντυπώσεις, κύριε Φάμελλε, δεν πρέπει να αιωρούνται.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εντάξει κύριε Πρόεδρε, κρατήστε τις εντυπώσεις για τον εαυτό σας, εγώ θέλω την ουσία.

Σήμερα κάνουμε μία συζήτηση για ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο και θέλω να πω, εκ των προτέρων, ότι με προβληματίζει η απουσία της Κεντρικής Ένωσης Δήμων, και του χώρου των ΑΠΕ και των Χωροτακτών και πολλών που δεν πρόλαβαν να έρθουν σήμερα και διαμαρτύρονται γι’ αυτή την απουσία τους. Λάβαμε μόλις τώρα και ένα έγγραφο από το δίκτυο των φορέων των ΦΟΣΔΑ που εμείς είχαμε ζητήσει να είναι εδώ. Προφανώς, δεν μπορούν να έρθουν πάρα πολλοί φορείς, διότι η Κυβέρνηση επέλεξε να βάλει όλα τα θέματα του Υπουργείου σε ένα νομοσχέδιο.

Πάμε, όμως, στις ερωτήσεις.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Φάμελλε, όσους ζητήσατε να κληθούν, για να μην αφήνετε εντυπώσεις, εκλήθησαν. Σας παρακαλώ πολύ.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε αφήστε τα αυτά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καμία αιχμή, σας παρακαλώ.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευτυχώς, τα καταθέσαμε γραπτώς, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ότι ζητήσατε γραπτώς και το επιβεβαιώσατε. Δεν σας επιτρέπω.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευτυχώς, τα καταθέσαμε γραπτά.

Πάμε λιγάκι στις ερωτήσεις. Επειδή δεν έχουμε τον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ, παρακαλώ πολύ τον Δήμαρχο Βάρης - Βούλας - Βουλιαγμένης, αν μπορεί να μας δώσει κάποιες απαντήσεις και για τα θέματα των Δήμων μιας και λείπει η ΚΕΔΕ. Προφανώς, αυτά τα ερωτήματα που θα θέσω για την ανακύκλωση και τα απορρίμματα, που είναι το κεντρικό θέμα του νομοσχεδίου, θα ήθελα τη γνώμη και της οικολογικής εταιρείας ανακύκλωσης και το Green Tank, αλλά και των άλλων φορέων, όπως είναι η ΕΕΔΣΑ, ο ΣΕΠΑΝ, των φορέων, ΔΗΛΑΔΉ, που ασχολούνται με τη διαχείριση αυτού του σημαντικού θέματος.

Ερώτημα πρώτον, υπάρχει παράδοση εξοπλισμού ανακύκλωσης στους Δήμους για τη διαλογή σε τέσσερα ρεύματα, όπως προέβλεπε ο ν.4496/2017; Είναι ένα μέτρο το οποίο προβλέπεται από την Ευρώπη. Είναι υποχρεωτικό, προβλέπεται και σε αυτό το νομοσχέδιο, αλλά αυτό προβλεπόταν, εδώ και τρία χρόνια, να γίνει, με βάση τα νέα επιχειρησιακά σχέδια των συστημάτων. Άρα, το ερώτημα είναι, αν λαμβάνετε εξοπλισμό ανακύκλωσης και διαλογής στην πηγή σε τέσσερα ρέματα.

Το δεύτερο ζήτημα έχει να κάνει, με το αν οι Δήμοι συμφωνούν με την κατάργηση της εισφοράς «κυκλικής» οικονομίας που έδινε τη δυνατότητα στους Δήμους να έχουν μείωση του τέλους, ανάλογα με την πρόοδο των έργων «κυκλικής» οικονομίας, διότι, τώρα, αυτό αντικαθίσταται με το τέλος ταφής, για να προωθηθεί η καύση μονοσήμαντα.

Τρίτον, νομίζω Δήμαρχε, είπατε ήδη, ότι διαφωνείτε με την αφαίρεση της αρμοδιότητας από τους Δήμους για τα εργοστάσια καύσης και για τη μεταφορά κόστους στα δημοτικά τέλη. Θα ήθελα, όμως, τη γνώμη και των φορέων της αγοράς και των φορέων της επιστήμης και των μη κυβερνητικών οργανώσεων.

Σε ότι αφορά στα ζητήματα του επιμερισμού, Δήμαρχε, υπάρχει ένα ζήτημα επιμερισμού των προστίμων -ας το πούμε έτσι, επιτρέψτε μου να σας πω- και των βαρών που θα προκύψουν από την καθυστέρηση της χώρας μας στη διαχείριση απορριμμάτων και στην ανακύκλωση. Αυτό αφορά και την ελληνική βιομηχανία, θα ήθελα και ο ΣΕΒ να μας πει την άποψή του γι’ αυτό. Εφόσον οι υπηρεσίες του Οργανισμού Ανακύκλωσης διατυπώνουν, πλέον, εγγράφως και με νούμερα, ότι τα συστήματα δεν ανταποκρίνονται στους στόχους που θέτουν, πώς κρίνει η Αυτοδιοίκηση και οι παραγωγοί και η παραγωγή, ότι προβλέπεται να επιμεριστούν στην Αυτοδιοίκηση και στους Έλληνες παραγωγούς τα κόστη από τα πρόστιμα που θα λάβει χώρα μας για δεν προχωρά η ανακύκλωση; Μπορεί να έχει την ευθύνη η Κυβέρνηση και η Πολιτεία, αλλά στο τέλος της ημέρας το πρόστιμο θα το πληρώσουν οι πολίτες, οι ελληνικές βιομηχανίες, οι ελληνικές επιχειρήσεις και οι Δήμοι. Οπότε, όσο και αν έχει την ευθύνη σήμερα η Κυβέρνηση, πρέπει να σας ενημερώσουμε, ότι πρέπει όλοι να αναλάβουμε μία ευθύνη, διότι το κόστος θα το χρεωθούμε όλοι εμείς από αυτές τις καθυστερήσεις. Υπάρχει ένα ερώτημα το οποίο θα ήθελα να θέσω και για την Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης, αν συμφωνεί με την παραβίαση της ιεράρχησης διαχείρισης των αποβλήτων που υπάρχει μέσα στο νομοσχέδιο, εφόσον δίνεται προτεραιότητα στην ενεργειακή αξιοποίηση, σε σχέση με την πρόληψη, διαλογή στην πηγή και ανακύκλωση. Ε

Επίσης, θα ήθελα απ’ όλους τους φορείς που προανέφερα, όσους ασχολούνται δηλαδή με τη διαχείριση των απορριμμάτων και έχουν αντίληψη γι’ αυτά τα ζητήματα, να μας πούνε -βέβαια και η Αυτοδιοίκηση- ποια είναι η γνώμη τους για την εφαρμογή του «πληρώνω όσο πετάω» σε Δήμους, άνω των 20.000 κατοίκων το 2028 και για τη μονομερή εφαρμογή το 2023 σε Δήμους, άνω των 100.000 κατοίκων.

Για παράδειγμα, Δήμαρχε Βάρης - Βούλας – Βουλιαγμένης, πώς θα μπορούσε να λειτουργήσει αυτό στην Αθήνα, όπου θα έκανα το 1/3 των Δήμων «πληρώνω όσο πετάω», εννοώ χωροταξικά δεν εννοώ πληθυσμιακά. Καταλαβαίνετε ότι θα είναι διπλανοί Δήμοι που άλλος θα κάνει και άλλος δεν θα εφαρμόζει το «πληρώνω όσο πετάω».

Όπως, θα ήθελα και τη γνώμη της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης για το πώς μπορεί να εφαρμοστεί το «πληρώνω όσο πετάω» σε ξενοδοχειακά καταλύματα που η πλειοψηφία ή πάρα πολλά των μεγάλων, υπάρχουν σε μικρούς ΟΤΑ, που από το άρθρο προβλέπεται να μην εφαρμοστεί, κατά προτεραιότητα. Δηλαδή, θα πληρώνουν κάποια μεγάλα ξενοδοχεία «πληρώνω όσο πετάω», που είναι για παράδειγμα στο Ηράκλειο, ενώ δεν θα πληρώνουν εκείνα στη Χερσόνησο. Λέω κάποιο παράδειγμα, για να μπορεί να γίνει κατανοητό, τι προβλέπει ο νόμος μέσα.

Τώρα, θα ήθελα τη γνώμη της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης και του Green Tank, αλλά και του Δημάρχου, για το πώς κρίνουν το περιεχόμενο του Εθνικού Σχεδιασμού Διαχείρισης Απορριμμάτων και τον προσανατολισμό του, σε ότι αφορά στην ιεράρχηση αποβλήτων. Μάλιστα, θα ήθελα να μας πείτε, και το πώς κρίνετε αυτόν τον προσανατολισμό, λαμβάνοντας υπόψη, ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση δεν θα χρηματοδοτήσει, πλέον, μονάδες καύσης, μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης και μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων σύμμεικτων, που δεν θα εφαρμόζουν πρώτα τη διαλογή στην πηγή και την υψηλή ανάκτηση καθαρών προϊόντων. Εδώ βρισκόμαστε σε μία χρονική στιγμή, όπου η Ελλάδα πρέπει να αξιοποιήσει ευρωπαϊκές χρηματοδοτήσεις, που, όμως, έχουν σημαντικές αιρέσεις, δηλαδή, σημαντικά κριτήρια, που εμποδίζουν τη χώρα ή αναιρούν τον σχεδιασμό της επεξεργασίας και της αποτέφρωσης σύμμεικτων. Σε ότι αφορά στον εκπρόσωπο της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης, επειδή έχει υπάρξει στο παρελθόν και μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΟΑΝ, θα ήθελα να μας πείτε, πώς κρίνετε την έγκριση συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης επιχειρησιακού σχεδίου, παρά το γεγονός, ότι οι υπηρεσίες επεσήμαναν, ότι δεν επιτυγχάνει τους στόχους; Και λαμβάνοντας υπόψη αυτό που ακούστηκε, αν δεν κάνω λάθος και από τον Σύνδεσμο Ελληνικών Βιομηχανιών, ότι αφήνει μία πενταετία το προτεινόμενο νομοσχέδιο, χωρίς να προβεί σε μέτρα αναστολής της άδειας των σχεδίων των συστημάτων που δεν ικανοποιούν τους στόχους. Αυτό εντοπίστηκε σήμερα και από τον Σύνδεσμο Ελληνικών Βιομηχανιών.

Επίσης, ένα ερώτημα είναι πώς κρίνετε την εφαρμογή των κριτηρίων οικολογικού σχεδιασμού και αυτό αφορά και στον Σύνδεσμο Βιομηχανιών Υλικών Συσκευασίας, μιας και αυτό είχε προβλεφθεί στο ν.4496 και ακόμη δεν έχει εφαρμοστεί. Δηλαδή, να υπάρχουν τέλη και εισφορές, με βάση τα κριτήρια του οικολογικού σχεδιασμού, που και στο σημερινό νομοσχέδιο πάλι δίνεται παράταση στην εφαρμογή, αναγνωρίζοντας, προφανώς, ότι η Κυβέρνηση, τα τελευταία δύο χρόνια, στην έγκριση σχεδίων, δεν τα έλαβε υπόψη της.

Σε σχέση με τα απόβλητα τροφίμων, όπου εδώ μπορεί να μας πει την άποψή τους προφανώς και το «ΜΠΟΡΟΥΜΕ» και η ΓΣΕΒΕΕ, από τη διαβούλευση και από τα περιεχόμενα του νομοσχεδίου, κρίνεται η νομοθετική προσέγγιση πολύ ασαφής και πολύ μακροπρόθεσμη, με χαμηλούς συντελεστές και πολύ μακρινό ορίζοντα, το 2030. Θα έλεγα, ότι δεν υπάρχει, σχεδόν καθόλου, χρονικός προγραμματισμός, έτσι όπως λανθασμένα νομοτεχνικά είναι καταγεγραμμένα τα άρθρα και θα θέλαμε τη γνώμη σας γι’ αυτό.

Επίσης, θα θέλαμε τη γνώμη όλων των φορέων, όπως για παράδειγμα, είναι η ΣΥΒΙΠΥΣ, η ΓΣΕΒΕΕ, ο ΣΕΒ, αλλά και οι ΜΚΟ, πώς κρίνουν τις τροποποιήσεις της νομοθεσίας για τα πλαστικά μιας χρήσης, εφόσον αλλάζουν σημαντικές διατάξεις, όσον αφορά τη σήμανση, όσον αφορά την εισφορά, όσον αφορά την υπουργική απόφαση που έπρεπε να έχει βγει, όσον αφορά τον χαρακτηρισμό των πλαστικών μιας χρήσης, αλλά και τα συστήματα εγγυοδοσίας προτού καν εφαρμοστούν. Και βέβαια, όσον αφορά τις αλλαγές στην πλαστική σακούλα, θα ήθελα να μας πείτε, πώς κρίνετε τον στόχο περιεκτικότητας σε ανακυκλωμένο πλαστικό.

Τώρα, μιας και μιλάμε για ΜΚΟ, θα ήθελα να μας πει και το Green Tank, την άποψή του, σχετικά με την εγγυητική επιστολή και τη μη εξαίρεση από την εγγυητική επιστολή των ΑΠΕ, των ενεργειακών κοινοτήτων, μιας και, δυστυχώς, δεν έχουμε σήμερα κανέναν εκπρόσωπο από τον χώρο των ΑΠΕ, για να μας πει τη γνώμη του.

Ειδικότερα, σε ότι αφορά στον Δήμαρχο Βάρης - Βούλας - Βουλιαγμένης, που νομίζω, ότι έχει κάποια εμπειρία και στα θέματα του «πληρώνω όσο Πετάω» και της χωριστής συλλογής, θα ήθελα να μας ενημερώσει, τι γίνεται αλήθεια στους Δήμους της Αττικής, όσον αφορά την ανακύκλωση και την προμήθεια εξοπλισμού για τη διαλογή στη πηγή σε καθαρά ρεύματα. Δεν αναφέρομαι, δηλαδή, μόνο στα θέματα μπλε κάδου, που σας ρώτησα, ήδη, στην αρχή και εξοπλισμού των συστημάτων.

Άκουσα στην τοποθέτησή σας, Δήμαρχε, ότι οι προμήθειες του εξοπλισμού γίνονται, χωρίς σεβασμό στο σχέδιο του κάθε Δήμου. Θέλετε, δηλαδή, να μας πείτε, ότι σας υποχρεώνουν ή σας μεταφέρουν εξοπλισμό και προμήθειες που δεν αντιστοιχεί στον σχεδιασμό που έχει κάνει ο κάθε Δήμος και δεν είναι το σχέδιο του Δήμου το κυρίαρχο για την επιλογή εξοπλισμού και για τα συστήματα και για την Πολιτεία, όπως επιβάλλει ο ν. 4496/2017; Αυτό, θέλω να σας πω, κύριε Δήμαρχε, ότι είναι παράνομο.

Στο ν.4496/2017 προβλέπεται, ότι ο Δήμος έχει την κυρίαρχη άποψη και θέση, για το πώς θα σχεδιάσει το σύστημα, γιατί, εξάλλου, στο τέλος θα επιμεριστεί και το πρόστιμο, όπως σας είπα νωρίτερα. Είναι γεγονός, ότι σας επιβάλλουν να κάνετε προγραμματικές συμβάσεις για εξοπλισμό που δεν είναι απαραίτητος για τους Δήμους και μάλιστα, για εξοπλισμό, ο οποίος έχει μπει, υπό την κριτική του Ελεγκτικού Συνεδρίου και έχει απορριφθεί ένα τμήμα του, ενώ έχει απορριφθεί και η προαίρεση διπλασιασμού του προϋπολογισμού για την ανακύκλωση; Αυτά μάς έχουν κάνει ιδιαίτερη εντύπωση και στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο και θα θέλαμε να μας πείτε, αν υπάρχουν τέτοια σοβαρά προβλήματα, που έχουν αποτύπωμα εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ στην ανακύκλωση και στην Αυτοδιοίκηση.

Για τον ΠΑΣΕΠΠΕ, την ΕΕΔΣΑ και το Τεχνικό Επιμελητήριο, θα θέλαμε μία γνώμη, σχετικά με τα άρθρα 5, 6 και 7, και τον χαρακτηρισμό των υποπροϊόντων. Είναι κρίσιμο θέμα για την «κυκλική» οικονομία. Γνωρίζετε, ότι τα είχαμε θίξει και κατά τη διάρκεια της Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ. Πώς κρίνετε το γεγονός, ότι ο χαρακτηρισμός των υποπροϊόντων δεν θα γίνεται σε κεντρικό επίπεδο, αλλά θα ορίζεται ως αρμόδια η κάθε περιβαλλοντική αρχή;

Σε ότι αφορά στο Τεχνικό Επιμελητήριο και τον συνάδελφό μου, τον κ. Στασινό. Περίμενα να πείτε κάτι, κύριε Πρόεδρε, αλλά θα σας το θέσω ως ερώτηση, γιατί δεν αναφερθήκατε σε αυτό, ελπίζω να είστε μαζί μας στη σύνδεση. Στο άρθρο 118, προτείνεται η παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας για το πολεοδομικό σχέδιο στο Μάτι, κατά έναν χρόνο. Αυτό, κύριε Πρόεδρε, αποδεικνύει, ότι δεν έχετε υλοποιήσει την προηγούμενη νομοθετική δέσμευση που έλεγε, ότι θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί, μέχρι την επόμενη βδομάδα ήταν, αν δεν κάνω λάθος, το πολεοδομικό σχέδιο για το Μάτι και εσείς παίρνετε μία νέα παράταση ενός χρόνου, σε αντίθεση με τις δεσμεύσεις και του Πρωθυπουργού και της Κυβέρνησης από την εκλογή της, αλλά και την περσινή παράταση, γιατί αυτό ήταν πολιτικά του πρώτου χρόνου. Πάμε, λοιπόν, σε μία δεύτερη παράταση. Για ποιον λόγο δεν ολοκληρώθηκε αυτό το οποίο είχατε δεσμευτεί πριν έναν χρόνο, εδώ, στη Βουλή, όταν δημιουργήθηκε και η εταιρεία η αντίστοιχη από την Κυβέρνηση, για την ολοκλήρωση του πολεοδομικού σχεδίου και τώρα πάμε σε έναν χρόνο ακόμη παράταση; Και μάλιστα, όταν πριν δύο μέρες, ολοκληρώθηκε μία διαγωνιστική διαδικασία από το Τεχνικό Επιμελητήριο, για την εκπόνηση της δεύτερης φάσης, ουσιαστικά, του πολεοδομικού σχεδίου, κάτι το οποίο μας προξένησε ιδιαίτερη εντύπωση, μιας και αυτό θα έπρεπε να έχει ξεκινήσει από πέρυσι το φθινόπωρο.

Ρωτώ, διότι αν υπάρχουν τέτοιες καθυστερήσεις -και αυτό αφορά και τον Υπουργό- στην εκπόνηση ενός ειδικού πολεοδομικού σχεδίου, πώς θα μπορέσει το Τεχνικό Επιμελητήριο να ανταποκριθεί στο φιλόδοξο πλάνο της εκπόνησης τοπικών πολεοδομικών σχεδίων για όλους τους Δήμους της χώρας, όταν στο κρισιμότερο, στο μείζον, κοινωνικό και περιβαλλοντικό θέμα του πολεοδομικού σχεδίου, στο Μάτι, ήδη, έχουμε «σμπαραλιάσει» τα χρονοδιαγράμματα και έχει εκτεθεί πολλαπλώς βέβαια, ο Πρωθυπουργός, γιατί έχουμε τριπλασιασμό του χρόνου που είχε ο ίδιος δεσμευτεί; Μήπως, τελικά, το Τεχνικό Επιμελητήριο αναλαμβάνει παραπάνω ρόλους απ’ όσους του αντιστοιχούν και μπορεί να ανταποκριθεί; Προφανώς, το χρειαζόμαστε ως τεχνικό σύμβουλο της Πολιτείας, κι’ αυτό δεν θα το αναιρέσουμε ποτέ, το γνωρίζετε.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 118, δίνεται παράταση της βεβαίωσης μηχανικού και, ουσιαστικά, αναιρείται η δέσμευση της ταυτότητας κτιρίου. Θέλω να μας πείτε, την άποψη του Τεχνικού Επιμελητηρίου για το εξής. Ο Πρωθυπουργός και η Κυβέρνηση είχαν δεσμευτεί, ότι την 1η Ιανουαρίου του 2021, θα λειτουργεί η ταυτότητα κτιρίου. Δίνουμε παράταση, ενώ είμαστε, ήδη, στον Ιούλιο και ενώ υλοποιείται, ήδη, λειτουργεί η ταυτότητα κτιρίου. Δηλαδή, αναιρεί κάτι η Κυβέρνηση, το οποίο είχε δεσμευτεί, ότι θα ισχύσει πριν από έξι μήνες και ήδη, σήμερα λειτουργεί, εφαρμόζεται, γιατί έχει τελειώσει η προηγούμενη παράταση. Άρα, κάνει μία αναδρομική αναστολή μιας σύγχρονης και καινοτόμου λειτουργίας που απαιτείται. Ποιος ο λόγος, λοιπόν, αυτής της νέας παράτασης; Απ’ ότι γνωρίζω, το Τεχνικό Επιμελητήριο έχει κάνει, ήδη, πολλές παρουσιάσεις λειτουργίας της πλατφόρμας, δεν υπάρχει κενό νόμου. Άρα, θέλω να μας πείτε, αν υπάρχει κάποιο ζήτημα τεχνικό, αν υπάρχει κάποιο θέμα στη πλατφόρμα, αν υπάρχει κάποιο ζήτημα νομικό ή οτιδήποτε άλλο.

Το δεύτερο που θέλω να σας ρωτήσω είναι το εξής. Αν καταργηθεί, λοιπόν, αυτή η, ήδη, εφαρμοσμένη και διακηρυγμένη, από την Κυβέρνηση Μητσοτάκη -δεν λέω μόνο για τη δική μας- καινοτομία της ταυτότητας κτιρίου, θα πάμε στις βεβαιώσεις μηχανικών. Αν μία βεβαίωση μηχανικού, όμως, έχει εκδοθεί τον Ιανουάριο και πάμε σε μία δικαιοπραξία ή σε μία χρήση της βεβαίωσης μετά από οκτώ μήνες, είστε σίγουρος και μπορείτε να βεβαιώσετε, ότι δεν έχουν γίνει αυθαιρεσίες στα κτίρια, κύριε Πρόεδρε; Θα μπορούν να «βαρύνονται» οι μηχανικοί με κάτι τέτοιο; Μήπως, δηλαδή, ανοίγει ένας νέος «ασκός του Αιόλου» αυθαιρέτων; Ξέρω, ότι η σημερινή πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος έχει συνηθίσει σε κάτι τέτοιο, αλλά αυτό δεν σημαίνει, ότι η Πολιτεία πρέπει να συνηθίσει σε κάτι τέτοιο. Άρα, θέλουμε, λοιπόν, την άποψή σας γι’ αυτό.

Το τρίτο που θέλω να ρωτήσω τον Πρόεδρο του Τεχνικού Επιμελητηρίου, έχει να κάνει με τις αλλαγές στον Νέο Οικοδομικό Κανονισμό. Μπορούν οι μηχανικοί και οι υπηρεσίες να ανταποκριθούν σε τόσες μεγάλες αλλαγές του ΝΟΚ; Δεν θα έπρεπε να έχει ενημερωθεί το Τεχνικό Επιμελητήριο, για να έχει γίνει και μία συζήτηση με τους φορείς των μηχανικών, τους συλλόγους και τους φορείς της χωροταξίας; Ποιοι είναι, τελικά, οι πραγματικοί χρόνοι έκδοσης των οικοδομικών αδειών και πόσο λειτουργικό είναι, να γίνονται αλλαγές, κάθε δύο τρεις μήνες, στα θέματα αυτά; Μπορούν να εισάγονται όλα αυτά μέσα στον ηλεκτρονικό τρόπο έκδοσης αδειών; Είναι γεγονός, ότι αν συζητάμε και για ηλεκτρονικές ταυτότητες, δεν θα υπάρχει ζήτημα ηλεκτρονικών «εργαλείων» με τόσες συνεχείς αλλαγές.

Θα ήθελα να θέσω κάποιες ερωτήσεις που αφορούν και στον Πρόεδρο του Τεχνικού Επιμελητηρίου, αλλά θεωρώ, ότι αφορούν συνολικά τους συμμετέχοντες, ίσως και τον Δήμο, μιας και είναι εδώ εκπρόσωπος της Αυτοδιοίκησης. Στο νομοσχέδιο δίνεται η δυνατότητα σε Ειδικά Πολεοδομικά Σχέδια να ορίζουν, κατά παρέκκλιση, όρους και περιορισμούς δόμησης απ’ αυτούς που ισχύουν στην ευρύτερη περιοχή, ακόμη και κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού. Αυτό, κύριε Πρόεδρε, του Τεχνικού Επιμελητηρίου και γενικά, δεν ακυρώνει, συνολικά, τον σχεδιασμό; Δηλαδή, αν υπάρχουν στη χώρα μας «εργαλεία», όπως είναι τα ειδικά πολεοδομικά που έχουν τη δυνατότητα να τροποποιούν οποιοδήποτε τοπικό πολεοδομικό, οποιονδήποτε υπερκείμενο σχεδιασμό και να παραβιάζουν ακόμη και τον Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό, δεν πάμε σε μία ρύθμιση, οι οποίες είναι μόνο ad hoc ρυθμίσεις και άρα, και ο Δήμος δεν θα ξέρει τι σχέδιο έχει στην περιοχή του τελικά, αφού θα έρχεται η Κεντρική Διοίκηση, που εδώ έχει την αρμοδιότητα να αλλάζει οτιδήποτε ισχύει, οπουδήποτε και ως προς τον Οικοδομικό Κανονισμό και ως προς τους όρους δόμησης και ως προς τις χρήσεις γης;

Τι εξυπηρετεί το ότι μέσα στο νομοσχέδιο, επίσης, προβλέπεται η παράταση χωρίς, πρακτικά, χρόνο λήξης των προθεσμιών εγκρίσεων, αναθεωρήσεων και τροποποιήσεων όλων των ειδικών εργαλείων, ειδικών χωροταξικών σχεδίων, ειδικών περιφερειακών σχεδίων, τοπικών σχεδίων; Μήπως έτσι αναιρείται, πλήρως, η έννοια του σχεδιασμού;

Επίσης, θα ήθελα να μας πείτε και τη γνώμη σας, αν είναι ορθό να γίνονται ζώνες υποδοχής σε συντελεστή δόμησης, εκτός του σχεδιασμού των πολεοδομικών σχεδίων -αυτό αφορά και τον Δήμαρχο, όχι μόνο το Τεχνικό Επιμελητήριο- κάτι που είναι σε αντίθεση με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Τέλος, ο τελευταίος που θα ρωτήσω, κύριε Πρόεδρε, είναι ο Πρόεδρος του Φορέα Διαχείρισης του Σχοινιά και ίσως και η κυρία Χριστοπούλου που έχει μία ειδίκευση στα θέματα αυτά. Ήθελα να σας ρωτήσω, κύριε Πρόεδρε, από τον ν.4685 μέχρι σήμερα, ως Πρόεδρος που είστε, δηλαδή, τον τελευταίο έναν χρόνο, έχετε συνεργαστεί με τον ΟΦΥΠΕΚΑ και πως κρίνετε τη λειτουργία του νέου φορέα που σε λίγους μήνες θα υποκαταστήσει το Διοικητικό σας Συμβούλιο, το οποίο θα καταργηθεί, με βάση τον ν.4685, γιατί η διοίκηση όλων αυτών των φορέων μεταφέρεται στην Αθήνα και στον ΟΦΥΠΕΚΑ;

Ήταν υποστηρικτικός προς το έργο σας, σας παρέχει υπηρεσίες; Πώς λειτουργεί η συνεργασία αυτή;

Το δεύτερο που θέλω να σας ρωτήσω, επειδή έχει κυκλοφορήσει και στη δημοσιότητα, είναι το Διοικητικό Συμβούλιο του Φορέα του Σχοινιά παραμένει στη θέση του ή έχει υλοποιηθεί η ανακοίνωσή σας, ότι θα παραιτηθείτε, επειδή έχει παρέμβει η πολιτική προστασία, εντός του προστατευόμενου δάσους Κουκουναριάς, σε αντίθεση με τις αποφάσεις του Φορέα και με τις αποφάσεις της Δασικής Υπηρεσίας και καταστρέφει το προστατευόμενο δάσος Κουκουναριάς; Έχουμε μάθει, ότι αντί να σας υποστηρίζει το τελευταίο διάστημα η Κυβέρνηση, παρεμβαίνει και εις βάρος του φυσικού περιβάλλοντος, όχι μόνο εις βάρος του Φορέα. Υπάρχει μέχρι τώρα, κύριε Πρόεδρε, από τη μεριά του ΟΦΥΠΕΚΑ και του Υπουργείου Περιβάλλοντος κάποια διασφάλιση των θέσεων εργασίας που έχετε στον Φορέα, είτε του Σχοινιά, είτε οπουδήποτε αλλού;

 Τρίτο ζήτημα, πώς κρίνετε και εσείς και η κυρία Χριστόπουλου την απαλοιφή από τον σκοπό του ΟΦΥΠΕΚΑ της διατήρησης της βιοποικιλότητας;

Τέταρτο ζήτημα, πώς κρίνετε, ότι παρατείνεται η ισχύς των υπουργικών αποφάσεων προστασίας, εφόσον δεν έχουν ακόμη τελειώσει οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, μιας και είναι η παράταση της παράτασης, όπως καταλαβαίνετε;

Και τελευταίο ερώτημα, για τον ίδιο Φορέα, μετά το άρθρο 118. Θα ήθελα να μας πει και η κυρία Χριστοπούλου, ποια είναι η γνώμη της, νομίζω ο κ. Λυριντζής αναφέρθηκε σε αυτό, στην εξαίρεση από την υποχρέωση άδειας έγκρισης επέμβασης για τις παρεμβάσεις στις δασικές εκτάσεις και στα δάση για τα υπόγεια δίκτυα διανομής ηλεκτρικής ενέργειας. Νομίζω ότι είναι η πρώτη φορά που εξαιρείται από οποιαδήποτε διαδικασία η παρέμβαση μέσα σε δάση και σε δασικές εκτάσεις της χώρας. Αν ανοίξουμε αυτό το «παράθυρο», δεν θα μπορέσουμε να κλείσουμε με τίποτα την καταστροφή του ελληνικού δασικού πλούτου.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΗΛΙΑΣ-ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Εγώ θα ήθελα να ρωτήσω, τόσο την κυρία Χριστοπούλου, όσο και τον κ. Μπιζά και τον κ. Κυρκίτσο, ότι στο άρθρο 5 υπάρχει μία παραποίηση της Οδηγίας, για να ορίζεται υποπροϊόν ΑΕΠΟ γενικής ισχύος, αντί για υπουργική απόφαση, αν μπορούν να τοποθετηθούν, εφόσον έχουν εντοπίσει κιόλας το ζήτημα.

Επίσης, για τα άρθρα 6 και 7, βλέπουμε παραποίηση, επίσης, της Οδηγίας, για να προβλέπει τον αποχαρακτηρισμό και κατά συνέπεια, τη διάθεση στο περιβάλλον, αποβλήτων, μέσα από μία διαδικασία που εμπλέκει μόνο τον παραγωγό αποβλήτων, κατά τη Διοίκηση. Βλέπουμε, επίσης, και αυτό το ερώτημα πηγαίνει, κυρίως, στην κυρία Χριστόπουλου από το Green Tank, καθώς είναι η μόνη περιβαλλοντική οργάνωση που συμμετείχε τελικά στη συζήτηση, στο άρθρο 109, τον περιορισμό της δυνατότητας προσφυγής των δασικών υπηρεσιών υπέρ του ελληνικού δημοσίου για τους αναρτημένους δασικούς χάρτες, ενώ στα άρθρα 110 και 111, βλέπουμε την αλλαγή του δασικού νόμου, για να περνούν υπόγεια δίκτυα και διασυνδέσεις των νησιών με το ηλεκτρικό δίκτυο.

Επίσης, έχει αναφερθεί αναλυτικά η κυρία Χριστοπούλου στον ΟΦΥΠΕΚΑ. Ο ΟΦΥΠΕΚΑ ήταν το μεγάλο «παιδί» του αντιπεριβαλλοντικού νόμου του κ. Χατζηδάκη. Τώρα βλέπουμε να αφαιρούνται ακόμη περισσότερες αρμοδιότητες και απ’ αυτόν. Ένα γενικό σχόλιο από την κυρία Χριστόπουλου, για το τι μένει τελικά από τη δομή για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος σήμερα.

Ακόμη, το άρθρο 116, δίνει παροχή ή δυνατότητα στο Κεντρικό Συμβούλιο Περιβαλλοντικών Αδειοδοτήσεων και τελικά στον Υπουργό να επαναγνωμοδοτεί, ώστε να προχωρήσουν οι κατηγορίες Α2, με σημαντικές επιπτώσεις, που έχουν απορριφθεί από το Περιφερειακό Συμβούλιο Αδειοδοτήσεων, μετά από προσφυγή ιδιώτη επενδυτή. Ένα σχόλιο, αν έχει, βέβαια εντοπίσει αυτό το θέμα. Καταλαβαίνω ότι είναι ειδικά θέματα, αλλά αν τα έχουν εντοπίσει στο Green Tank και υπάρχει υπάρχει κάποια ειδική γνώμη και γι’ αυτά τα ζητήματα, θα θέλαμε να την ακούσουμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει για να απαντήσει ο κ. Κωνσταντίνος Κωνσταντίνου, Γενικός Διευθυντής του Συμβουλίου του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ) για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (Γενικός Διευθυντής του Συμβουλίου του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ) για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη):** Σχετικά με τα υποπροϊόντα, η υπαγωγή σε κεντρική διαχείριση στη διοίκηση και οι αποφάσεις να χαίρουν εθνικής εφαρμογής, είναι κάτι που μπορεί να ανατεθεί και το ζητάμε. Επίσης, θα μπορούσε αυτή η δυνατότητα για ένα τέτοιο αίτημα να υποβάλλεται και σε ένα εθνικό σημείο και μετά την υποβολή τεχνικού φακέλου από την ΑΕΠΟ.

Σχετικά με τα πλαστικά, υπάρχουν, επιπλέον της Οδηγίας, σημάνσεις, οι οποίες καταργούνται και εδώ υπάρχει πάντα ένα θέμα, πόσο πρακτικά «φορτώνονται» με σημάνσεις, οι οποίες είναι, επιπλέον της Οδηγίας, τα προϊόντα και πόσο εύκολο τελικά και αποτελεσματικό είναι αυτό.

Θεωρούμε ότι η Οδηγία έχει ξεκινήσει να εφαρμόζεται, τα είπαμε και πριν, Υπάρχει η ανάγκη του να προσδιορίσει το DRS και το ανοιχτό ζήτημα που αφήνει για τα «προδήλως ακατάλληλα». Σχετικά με τα θέματα που έχουν να κάνουν με την ενεργειακή αξιοποίηση. Εμείς το είχαμε πει και στον ΕΕΔΣΑ, πολύ συγκεκριμένα. Η μεταβολή, η οποία καλείται να πετύχει η χώρα, δεν αφήνει περιθώρια του να αποκλείονται, εξ ορισμού, βαθμίδες της ιεράρχησης, αλλά πρέπει, επίσης, να είναι με την σωστή ιεράρχηση, που σημαίνει πρακτικά, ότι τα καινούργια ζητήματα που έχουμε, του «πληρώνω όσο πετάω», του DRS και τα λοιπά, πρέπει να εφαρμοστούν με σκοπό τη μείωση των αποβλήτων.

Από εκεί και πέρα είναι μία επιλογή, η οποία, εφόσον γίνει σωστά και τι σημαίνει «έχει γίνει σωστά» -τα έχουμε πει και στον ΕΕΔΣΑ-, δηλαδή, προδιαγραφές, εναλλακτικά καύσιμα VVT και ISO σε όλους τους διαχειριστές και σαφές καθορισμένο πλαίσιο αναφοράς ρύπων και ελέγχων των μονάδων, δεν πρέπει να αποκλείεται. Αυτή τη στιγμή υπάρχει, η Ευρώπη το κάνει. Το κάνει, αν θέλουμε να το πάμε ακραία, και μέσα σε πόλεις, Βιέννη και Παρίσι και σε κάθε περίπτωση και οι εγκατεστημένες μονάδες, η τσιμεντοβιομηχανία έχει τη δυνατότητα να αξιοποιήσει. Το ποσοστό αξιοποίησης εναλλακτικών καυσίμων στη χώρα είναι ένα 20%. Ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι στο 50%, αν θυμάμαι καλά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Κιρκίτσος, έχει τον λόγο.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΚΙΡΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, δεν έχει δοθεί εξοπλισμός στους Δήμους. Αυτή είναι γενική αίσθηση, όλα αυτά τα χρόνια, για διαλογή στην πηγή και για παραπάνω ρεύματα. Να επισημάνω, ότι μπορούν οι Δήμοι να κάνουν και χωριστή συλλογή και με άλλους τρόπους και πρέπει να τους δοκιμάσουν, με πόρτα-πόρτα συλλογή. Η ευθύνη που δεν έχει δοθεί είναι των συστημάτων αλλά και του ΕΟΑΝ, ο οποίος ορίζει και το κόστος της ανακύκλωσης και το τέλος που εισπράττουν τα συστήματα.

Η κατάργηση της εισφοράς της «κυκλικής» οικονομίας μας πάει λίγο πίσω, διότι η εισφορά «κυκλικής» οικονομίας συνέδεε και την καλή ανακύκλωση που έκαναν οι Δήμοι και άρα, βοηθούσε. Αυτό δεν υπάρχει, έχουμε μόνο το τέλος ταφής, το οποίο έχει ανέβει και λειτουργεί και αυτό ως κίνητρο, αλλά γίνεται, ακριβώς, σε αυτό το ύψος, για να μπορέσει να χρηματοδοτηθεί η ενεργειακή αξιοποίηση, η οποία στην ιεραρχία ξέρουμε, ότι πλέον οριστικά δεν χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Η ζωή έχει δείξει, ότι είναι πολύ ακριβή.

Επίσης, έχουμε πει επανειλημμένως, ότι έχουμε καλύτερες προσεγγίσεις και προτάσεις, για να λύσουμε το θέμα της αξιοποίησης των υλικών, αντί για ενεργειακή αξιοποίηση, είτε μέσω ενεργειακής αξιοποίησης από τα τσιμεντάδικα, είτε με διαλογή στην πηγή, με πολύ καλύτερη. Λύνουμε το πρόβλημα πολύ πιο οικονομικά.

Σε ότι αφορά στο «πληρώνω όσο πετάω», να πω, ότι είναι ασφυκτικό το 2023 να το κάνουν οι Δήμοι πάνω από 100.000 κατοίκους. Μόνο ο Δήμος Βάρης- Βούλας-Βουλιαγμένης, που δεν 100.000 κάτοικοι, θα το καταφέρει. Οι υπόλοιποι Δήμοι δεν πρόκειται να το καταφέρουν. Το 2028 το βλέπουμε για τους 20.000. Ναι, είναι εφικτό, εάν πάμε πιο γρήγορα.

Μία τεχνική παρατήρηση για τα ξενοδοχεία. Ναι, Δήμος μπορεί να μην κάνει «πληρώνω όσο πετάω», αλλά μπορεί να το εφαρμόσει σε ένα ξενοδοχείο, γιατί το ξενοδοχείο παράγουν μεγάλη ποσότητα. Το ίδιο μπορεί να γίνει και με την εστίαση. Μπορεί να εφαρμοστεί το «πληρώνω όσο πετάω» στην εστίαση, όπως και στα ξενοδοχεία. Δεν χρειάζεται να το εφαρμόσουμε μόνο για τα οργανικά. Είναι λάθος στον νόμο, πρέπει να το διορθώσουμε, διότι «πληρώνω όσο πετάω» πρέπει να εφαρμόσουμε και στα ξενοδοχεία και στην εστίαση και όπου χρειάζεται.

Ο ΕΕΔΣΑ, προφανώς, δεν τηρεί την ιεραρχία. Έδωσε μεγάλη έμφαση στην ενεργειακή αξιοποίηση, στην ουσία, την επιδότησε και, βέβαια, ήρθε τώρα η Ε.Ε. να πει, ότι δεν τη χρηματοδοτεί. Άρα, θα δούμε τι θα γίνει, γιατί είναι μεγάλο το κόστος.

Επίσης, σε σχέση με τον ΕΟΑΝ, το ξέρουμε όλοι εμείς, παραιτηθήκαμε οι οικολογικές οργανώσεις από τον ΕΟΑΝ για την αδειοδότηση της ανταποδοτικής, αλλά πιστεύουμε, ότι θα πρέπει να μπουν κανόνες και να υπάρχει διαφάνεια από δω και πέρα. Ήδη, το νομοθέτημα που συζητάμε, πρακτικά, δεν μπορεί αφαιρέσει άδεια. Είναι τέτοιες οι νομικές διεργασίες, στις οποίες μπορεί να προσφύγει ένα σύστημα, έτσι όπως είναι διατυπωμένο, που πρακτικά δεν μπορεί να κλείσει κανένα σύστημα από δω και πέρα. Αυτή είναι μία αδυναμία της Πολιτείας.

Έχουμε προτείνει μείωση της σπατάλης κατά 50%, μέχρι το 2026. Μπορούμε να το πετύχουμε και 100% μέχρι το 2030. Στις πλαστικές σακούλες το 30% ανακύκλωση υλικών είναι πάρα πολύ λίγο. Η βιομηχανία μπορεί να πετύχει και 60% τώρα.

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστοπούλου.

**ΙΟΛΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Διευθύντρια Πολιτικής του Green Tank):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Το θέμα για τη διαχείριση των απορριμμάτων και το θέμα της ενεργειακής αξιοποίησης, το απάντησε και ο κ. Κιρκίτσος. Σε αυτό το θέμα βλέπουμε, δυστυχώς, τα τελευταία χρόνια να γίνεται, όλο και μεγαλύτερη συζήτηση, για την ενεργειακή αξιοποίηση των απορριμμάτων, ενώ η Ευρωπαϊκή Ένωση πηγαίνει στην αντίθετη κατεύθυνση. Μας καλύπτει και η απάντηση του κ. Κιρκίτσου.

Σχετικά με το θέμα των ενεργειακών κοινοτήτων, η δική μας άποψη, αν το καταλαβαίνω με την ανάγνωση, είναι ότι, τουλάχιστον, για τις μικρές ενεργειακές κοινότητες των πολιτών παραμένει η δυνατότητα να μην έχουμε αυτή την επιστολή.

Θα ήθελα να επισημάνω κάτι άλλο, ότι εδώ βλέπουμε, αυτόν τον καιρό και συνολικά, να μην αντιμετωπίζονται διαφορετικά οι ενεργειακές κοινότητες, όπως θα έπρεπε. Χρειάζεται να ενισχυθούν οι ενεργειακές κοινότητες. Έχουμε καταθέσει προτάσεις, παραδείγματος χάριν, για τη διεξαγωγή μιας ειδικής ανταγωνιστικής διαδικασίας μόνο για τις ενεργειακές κοινότητες, ώστε ναι μεν, να πληρούν κάποιες απαιτήσεις νομοθετικές, αλλά από την άλλη να διευκρινίζεται, ότι υπάρχει ένας διαφορετικός ρόλος γι’ αυτές τις χρήσεις και αυτές τις λειτουργίες των ενεργειακών κοινοτήτων.

Επίσης, θα μπορούσαν να έχουν μία διαφορετικού τύπου ενίσχυση, όπως το βλέπουμε και σε άλλες χώρες και σίγουρα ακόμη και με την ενεργοποίηση των πόρων, ειδικά για τις λιγνιτικές περιοχές. Όποτε, το συμπέρασμα είναι, ότι χρειάζεται ακόμη περισσότερη ενίσχυση ο θεσμός των ενεργειακών κοινοτήτων.

Το επόμενο θέμα που μου τέθηκε, ήταν για τον ΟΦΥΠΕΚΑ. Ναι, επαναλαμβάνω, ότι βλέπουμε μία αποδυνάμωση του ΟΦΥΠΕΚΑ, που έχει μεγάλες προοπτικές για τη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών της χώρας, κυρίως, διότι αποκόπτεται ο ρόλος του στη διατήρηση της βιοποικιλότητας, ενώ αυτός είναι ο σκοπός που εξυπηρετούν οι προστατευόμενες περιοχές.

Και με τις υπόλοιπες διατάξεις και για τα οικονομικά τους, που είπαμε για το άρθρο 131 και για τη μείωση της δυνατότητας ανεξάρτητης διατύπωσης γνώμης, κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση.

Σχετικά με την επέκταση της διάρκειας άδειας με τις υπουργικές αποφάσεις των προστατευόμενων περιοχών. Δεν ξέρω, ακριβώς, σε ποιες περιοχές αφορά αυτή η διάταξη, καθώς είναι πολύ λίγες αυτές, πλέον, που έχουν σε ισχύ υπουργική απόφαση που κινδυνεύει να λήξει. Μάλλον είναι ο Κυπαρισσαϊκός, η Γυάρος και ο Αξιός. Εδώ χρειάζεται, ίσως, μία διαφύλαξη αυτών των περιοχών. Αυτό, όμως, που σίγουρα χρειάζεται είναι η επιτάχυνση της κατοχύρωσης των προστατευόμενων περιοχών.

 Σχετικά με τις εξαιρέσεις επέμβασης σε δασικές εκτάσεις, οποιαδήποτε εξαίρεση δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Εννοείται ότι πρέπει η περιβαλλοντική αδειοδότηση να ακολουθείται σε όλα της τα στάδια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σχετικά με τα ερωτήματα του κ. Φάμελλου, η δυνατότητα παρεκκλίσεων, που ορίζει το άρθρο 119, ώστε τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια να ορίζουν παρεκκλίσεις, επί του ΝΟΚ, είναι πολύ χειρότερη από τη δυνατότητα να ορίζουν παρεκκλίσεις, επί των γενικών πολεοδομικών σχεδίων. Θα έχουμε, δηλαδή, πολλαπλούς ΝΟΚ, κάτι που θα καταστήσει και την πολυνομία χειρότερη και τη δυνατότητα ελέγχου της πολεοδομικής νομοθεσίας. Ειδικά αυτή η ρύθμιση του άρθρου 119, είναι πάρα πολύ επικίνδυνη. Όπως είπα και στο τελείωμα της τοποθέτησής μου, η αύξηση των συντελεστών δόμησης έχει περιβαλλοντικό αρνητικό αποτύπωμα και πρέπει να επανεξεταστεί.

 Τελειώνω με το ότι χωρίς στελέχωση με μέσα και προσωπικό των ειδών σε όλα τα επίπεδα, δεν μπορεί να υπάρχει σοβαρή εφαρμογή πολεοδομικής νομοθεσίας, προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος, του δομημένου περιβάλλοντος, αλλά και του συνόλου της κοινωνίας.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λυριντζής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΥΡΙΝΤΖΗΣ (Προέδρος των Φορέων Διαχείρισης, Στερεών Αποβλήτων Εθνικό Πάρκο Σχοινιά - Μαραθώνα - Υμηττού και Ν.Α. ΑΤΤΙΚΗΣ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε ότι αφορά στη συμπαράσταση στον ΟΦΥΠΕΚΑ.Ξέρετε, ο φορέας, που έχω την τιμή μέχρι σήμερα να διοικώ, εδώ και δύο χρόνια, έχει το καλύτερο στελεχιακό δυναμικό απ’ όλους τους φορείς και αυτό είναι αναγνωρισμένο από όλους τους Προέδρους των Φορέων Διαχείρισης. Πιστεύω, ότι η συμπαράσταση του ΟΦΥΠΕΚΑ πρέπει να είναι πιο ουσιαστική προς τους φορείς διαχείρισης.

Σχετικά με την παραίτηση που έθεσε ο κ. Φάμελλος, το Διοικητικό Συμβούλιο έχει πάρει απόφαση και παραιτείται, ύστερα από τη διενέργεια αυτοψίας στο Εθνικό Πάρκο Σχοινιά, χωρίς τον σεβασμό του θεσμικού πλαισίου που ισχύει για το συγκεκριμένο Εθνικό Πάρκο και τον μοναδικό βιότοπο προτεραιότητας, όπως είναι η Κουκουναριά, που υπάρχει στη χώρα μας, αλλά και των προτάσεων που έκανε το Διοικητικό Συμβούλιο, σχετικά με τα μέτρα που έπρεπε να ληφθούν.

Για τη διασφάλιση των θέσεων εργασίας, θεωρώ ότι είναι κοινωνική αδικία, διότι έχω έντεκα εργαζόμενους. Οι έξι είναι το επιστημονικό προσωπικό και οι πέντε οι επόπτες- φύλακες που έχουν συνεχή απασχόληση από οκτώ έως δεκατρία έτη, με συνεχιζόμενες, χωρίς μία μέρα κενό, συμβάσεις ορισμένου χρόνου. Δηλαδή, είναι συμβασιούχοι ορισμένου χρόνου αορίστου διάρκειας. Βέβαια, έχει ληφθεί απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, σχετικά με την κάλυψη πάγιων αναγκών του φορέα. Πιστεύω ότι αυτό θα ληφθεί υπόψη, γενικότερα για την πολιτική, διότι πρέπει να εξασφαλίσει ο ΟΦΥΠΕΚΑ στελεχιακό δυναμικό σε όλους τους φορείς διαχείρισης που έχουν την εμπειρία και τη γνώση των περιοχών τους.

Σχετικά με τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, η εταιρεία που έχει αναλάβει τις περιοχές του φορέα διαχείρισης του δικού μας φορέα διαχείρισης, είναι σε συνεχή επαφή ο φορέας και δίνει όλες τις πληροφορίες που χρειάζονται. Αν οι υπουργικές αποφάσεις, καλύπτουν ή όχι αυτό θα το δούμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντέλλος.

**ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Δήμαρχος Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης):** Θα ξεκινήσω από το τέλος για τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια. Να μου επιτρέψετε να πω, ότι η ΚΕΔΕ είχε ορίσει τον κ. Παπαναστασίου, τον Δήμαρχο Αγρινίου, ο οποίος είναι Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος να παραστεί σήμερα, αλλά για λόγους ανωτέρας βίας δεν μπόρεσε να παρευρεθεί και θα εκπροσωπήσω εγώ, άμεσα και έμμεσα, την ΚΕΔΕ με τις θέσεις μας. Σε ότι αφορά στο ειδικό πολεοδομικό σχέδιο που αναφέρθηκε, εμείς έχουμε συμφωνήσει σε αυτές τις ρυθμίσεις, εάν αυτές, δεν κινούνται, επί τα χείρω, δηλαδή, δεν είναι αυξητικού χαρακτήρα, αλλά είναι, επί τα βελτίω, δηλαδή, να μειώνουν και να προσδιορίζουν λιγότερες θέσεις και λιγότερη δόμηση. Βέβαια η αντίθεσή μας είναι κάθετη για τις ζώνες υποδοχής συντελεστή δόμησης της πόλης μας. Νομίζω, ότι μεταφέρουμε ένα πρόβλημα από μία περιοχή σε μία άλλη περιοχή. Μιλάμε και απαιτούμε χαμηλότερη δόμηση και πιο ανθρώπινες πόλεις.

Σχετικά με τα θέματα που έχουν να κάνουν με τη διαχείριση απορριμμάτων και την ερώτηση για τον εξοπλισμό. Δεν έχει υπάρξει εξοπλισμός μέχρι σήμερα, ο οποίος είναι εξοπλισμός για τα καφέ απορριμματοφόρα από τον ΕΔΣΝΑ και από επιλογές αγοράς, οι οποίες γίνονται από τους Δήμους, κατευθείαν με ιδίους πόρους. Δεν είναι, όμως, με τη λογική, ότι παίρνουμε αυτά τα οποία χρειαζόμαστε ή παίρνουμε αυτά τα οποία ζητάμε.

Οι αρμοδιότητες των Δήμων, οι οποίες θα έπρεπε να κινούνται προς την επιλογή να έχει ο κάθε ο Δήμος, στη λογική της αποκέντρωσης πάντα για την ενεργειακή αξιοποίηση, δεν υφίσταται, δεν υπάρχει. Έρχεται και σε αυτό θέμα η Περιφέρεια, οι ΦΟΔΣΑ και το κεντρικό κράτος να έχουν την επιλογή, τον πρώτο και τον τελευταίο λόγο.

Σχετικά με τα πρόστιμα η έλλειψη αποτελεσμάτων και επίτευξη στόχων τι σημαίνει; Σημαίνει πρόστιμα στους Δήμους, τα οποία, πλέον, μπαίνουν με μία άλλη μορφή. Τα πρόστιμα αυτά αφαιρούνται μέσα από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους. Δηλαδή, χρήματα που έρχονται για να υποστηρίξουν τη λειτουργία των Δήμων, δεν θα έρχονται, γιατί μέσα από αυτά από την περικοπή, θα πληρώνονται τα πρόστιμα, για τα οποία δεν είναι δεδομένο, ότι φταίνε οι Δήμοι, αλλά αυτοί που σχεδιάζουν για τους Δήμους.

Η παραβίαση της ιεράρχησης, όπως γίνεται από τα ευρωπαϊκά όργανα, είναι λάθος. Πρέπει να εξαντλείται κάθε δυνατότητα διαλογής στην πηγή και στη συνέχεια να μπαίνουμε στις υπόλοιπες λύσεις, σύμφωνα με την προτεραιοποίηση που υπάρχει.

Το «πληρώνω όσο πετάω» είναι μία πάρα πολύ δύσκολη άσκηση. Εμείς την βιώνουμε και την υλοποιούμε σήμερα στον Δήμο μας και το σύστημα «πληρώνω όσο πετάω» και το σύστημα «κερδίζω όσο διαχωρίζω». Δηλαδή, δύο συστήματα μαζί, αρκετά σύνθετα, αλλά εκεί είναι το μέλλον. Είναι μία πολύ δύσκολη άσκηση και ελπίζω να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα από την εφαρμογή στον Δήμο Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης και να επεκταθούν αυτά και στους υπόλοιπους Δήμους. Η Ευρώπη έτσι λειτουργεί. Ακόμη και η Μεγαλόνησος, η Κύπρος, πριν από λίγες βδομάδες, ξεκίνησε το πρόγραμμα στον Δήμο Αχλαδιάς, στη Λευκωσία.

Η λογική για να μπορέσαμε να έχουμε αυτή τη διαδικασία που θα φέρει αποτέλεσμα, θα πρέπει ο εθνικός σχεδιασμός να μπορεί να μας δώσει ξεκάθαρα τις κατευθύνσεις, δηλαδή, τι επιτρέπεται και τι απαγορεύεται, ώστε να προχωρήσουν οι Δήμοι στα τοπικά σχέδια διαχείρισης και στο τι ταιριάζει στο προφίλ της πόλης. Η συνέχεια είναι να έρθει ο ΠΕΣΔΑ, για να κάνει την ανάλυση, σε επίπεδο Περιφέρειας, για το πώς συμπληρώνουν οι Δήμοι τα κενά που υπάρχουν, το πώς, ακριβώς, προχωράνε στη διαδικασία της διανομής απορριμμάτων. Αφού συμβεί αυτό με τον ΠΕΣΔΑ, μετά προκύπτει τι εξοπλισμός χρειάζεται, μετά προκύπτει τι προγραμματικές συμβάσεις θα γίνουν στον Δήμο, εξασφαλίζεται η χρηματοδότηση και γίνονται οι διαγωνισμοί.

Εμείς το έχουμε κάνει αυτό, ακριβώς, ανάποδα. Επιλέγουμε υλικά, τα οποία δεν ξέρουμε αν τα χρειαζόμαστε, εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ. Έρχεται το Ελεγκτικό Συνέδριο και λέει, ότι αυτά δεν μπορούν να γίνουν έτσι, και στη συνέχεια κάνουμε ένα σύστημα «μπουφέ», δηλαδή, έχουμε μία σειρά από εξοπλισμό και έρχεται κάθε Δήμος για να πάρει, ότι θέλει, από κάτι που δεν έχει επιλέξει, ούτε έχει εντάξει στον δικό του τοπικό σχεδιασμό.

Τέλος, όσον αφορά, το υπόλειμμα του μπλε κάδου, είναι κάτι που υπάρχει. Περίπου, το 50% με 55% υπόλειμμα του μπλε κάδου είναι σύμμικτο. Αυτό το εφαρμόζουμε και στον Δήμο μας και σε άλλους δυο Δήμους της Αττικής, το μετατρέπουμε σε καύσιμο RDF. Αυτή τη αρμοδιότητα, την οποία ασκούμε και την έχουμε και φθηνά, περίπου στα 35 με 40 ευρώ τον τόνο, σήμερα, το νομοσχέδιο αυτό λέει, όχι δεν μπορείτε να την έχετε εσείς. Θα την έχει ο ΕΕΔΣΑ και οι ΦΟΣΔΑ και ο υπεργολάβος τα χρεώνει, περίπου, 240 ευρώ τον τόνο. Αυτά τα πράγματα είναι λάθος. Δεν μπορούν να έρχονται οι πολιτικές των εργολάβων και να βάζουν και να επιβάλλουν νομοθετικές ρυθμίσεις. Οι Δήμοι έχουν την ευθύνη. Είναι τοπικές υποθέσεις τα απορρίμματα. Πρέπει να τα διαχειρίζεται σε πρώτο βαθμό. Οφείλουμε, αν μη τι άλλο, να το δούμε αυτό το θέμα με άλλο μάτι.

Τέλος, στο θέμα των τελών ταφής, που καλώς υπάρχει, θα πρέπει να έχουμε ρόλο στον σχεδιασμό, γιατί στο τέλος της ημέρας θα πάμε να μαζεύουμε τα σκουπίδια και θα παίρνουμε τα πρόστιμα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΗΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Πρόεδρος της Ανακύκλωσης ΑΕΚΚ Κεντρικής Μακεδονίας ΑΕ (ΑΝΑΚΕΜΑΕ):** Υπάρχουν, αρκετές θετικές διατάξεις στο σχέδιο νόμου. Θα σταθούμε, όμως, στη διάταξη του ασυμβίβαστου, στο άρθρο 12, ότι θα πρέπει να καταργηθεί ο όρος των τριών προηγούμενων ετών, του ασυμβίβαστου, ως εταίρος μέτοχος σε επιχείρηση, η οποία ασκεί εργασίες επεξεργασίας και αξιοποίησης. Θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα, θα αποπροσανατολίσει από τον στόχο που έχουν τα συστήματα, θα πληγεί ο θεσμός έτσι και θα δημιουργήσει και νομικές αντιστάσεις. Θεωρώ ότι είναι παράδοξο, κάτι που μέχρι σήμερα είναι νόμιμο, με έναν νόμο να τίθεται αναδρομικά παράνομο.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χωραφά.

**ΑΦΕΝΤΙΑ ΧΩΡΑΦΑ ( Project Manager του «ΜΠΟΡΟΥΜΕ» και συντονίστρια της Συμμαχίας για τη μείωση της σπατάλης τροφίμων στην Ελλάδα):** Για την ερώτηση που μας απηύθυνε ο κ. Φάμελλος, σχετικά με τη μείωση της σπατάλης τροφίμων ως το 2030. Πράγματι, σε κάθε περίπτωση, η Ελλάδα, ούτως ή άλλως, δεσμεύεται από τον στόχο 12.3 βιώσιμης ανάπτυξης του ΟΗΕ για μείωση, κατά ποσοστό 50%. Αυτό, όμως, που κατεπειγόντως πρέπει να γίνει -και εμείς συμβάλλουμε ως Συμμαχία με τα 54 μέλη μας σε αυτό- είναι να αποσαφηνιστεί η διαδικασία και η μεθοδολογία, πως θα γίνει ξεχωριστά για κάθε στάδιο, από την παραγωγή έως και το στάδιο της κατανάλωσης. Πρέπει, κατεπειγόντως, να αποσαφηνίσουμε τη διαδικασία και να αρχίσει η συλλογή αξιόπιστων ποσοτικών δεδομένων.

Δεύτερον, βεβαίως ο απώτερος χρονικός ορίζοντας είναι το 2030, αλλά αυτό που περιμένουμε από το Υπουργείο Περιβάλλοντος, είναι το λεγόμενο ειδικό πρόγραμμα πρόληψης δημιουργίας αποβλήτων τροφίμων, όπου θα έχουμε, πολύ σαφώς, προσδιορισμένα, όχι μόνο νομοθετικά, αλλά και μη νομοθετικά μέτρα, το καθένα με έναν πολύ συγκεκριμένο χρονικό ορίζοντα.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Μαντής έχει τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΤΗΣ (Πρόεδρος Συνδέσμου Βιομηχανιών Παραγωγής Υλικών και Συσκευασίας):** Πολύ γρήγορα, επί των ερωτήσεων.Περιττές σημάνσεις, αλλαγή του ν.4736. Φυσικά, πολύ θετικές οι αλλαγές στο νέο νομοσχέδιο. Σύστημα εγγυοδοσίας, συμφωνούμε απόλυτα με τις θέσεις του ΣΕΒ και του ΣΕΦΥΜΕΝ και προσθέτουμε, ότι αν είναι να σχεδιαστεί κάτι, αυτό πρέπει να γίνει σωστά και δεν είναι πανάκεια η έναρξη ισχύος το 2023.

Στόχοι για το ποσοστό του ανακυκλωμένου, σαφώς, συμφωνούμε. Μάλιστα, οι στόχοι είναι εναρμονισμένοι με τη νέα νομοθεσία που θα έρθει μέχρι τέλος του έτους, διότι τη μελετάμε μέσα από κλειστά φόρουμ, κατευθείαν με την Επιτροπή Περιβάλλοντος και το πνεύμα του νομοσχεδίου είναι, απόλυτα, εναρμονισμένο με αυτό που έρχεται μέχρι το τέλος του παρόντος έτους.

Τελευταία παρατήρηση για το design for recycling έρχεται και αυτό. Τέθηκε, πριν από λίγες ημέρες, στα κλειστά φόρουμ και έχουμε σύγκληση όλων των design for recycling, του αυστριακού μοντέλου και θα έχουμε το νέο ευρωπαϊκό νομοσχέδιο.

Έχουμε όλη την «εργαλειοθήκη» και όλη τη βιβλιογραφία και πάντα διαχρονικά στηρίζουμε τον ΕΟΑΝ και τις ενέργειες, στο να συνταχθεί ένα αξιόπιστο bonus malus στην Ελλάδα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κιοσές.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΙΟΣΕΣ (Υπεύθυνος για τοn συντονισμό θεμάτων λιανεμπορίου, εφοδιαστικής αλυσίδας και ηλεκτρονικού επιχειρείν):** Νομίζω ότι το να μπει ποσοστό ανακυκλωμένου υλικού στην πλαστική σακούλα, δεν βοηθάει σε κάτι. Το θέμα είναι ότι έχουμε φύγει από τοn στόχο. Πρέπει να καταργηθούν οι πλαστικές σακούλες. Τι να το κάνουμε να βρίσκουμε πλαστικές σακούλες στη θάλασσα, οι οποίες είναι από ανακυκλωμένο πλαστικό; Το θέμα είναι να πάμε σε νέα πιο αυστηρή νομοθεσία, η οποία θα φύγει από τη λογική του περιβαλλοντικού τέλους και να πάμε σε κατάργηση, καθώς είναι ένα προϊόν που μπορούμε να το αντικαταστήσουμε με επαναχρησιμοποιούμενα μέσα.

Αυτή είναι η θέση μας γι’ αυτό το θέμα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κονταξής.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΝΤΑΞΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. Συνδέσμου Βιομηχάνων και Επιχειρηματιών Ανακύκλωσης και Ενεργειακής αξιοποίησης στην Ελλάδα):** Σχετικά με την ενεργειακή αξιοποίηση και το ερώτημα που τέθηκε, πρέπει να γίνει σαφές, ότι συζητάμε για την ενεργειακή αξιοποίηση του υπολείμματος της ανακύκλωσης, που σημαίνει, ότι έχει προηγηθεί η ανακύκλωση, έχουν επιτευχθεί οι στόχοι της ανακύκλωσης και ως εναλλακτική της ταφής, ανακτάμε ενέργεια, ηλεκτρική και θερμική, είτε ως καύσιμο στις βιομηχανίες τσιμέντου. Αυτό νομίζω πρέπει να γίνει σαφές.

Σε ότι αφορά στην ερώτηση για τον αποχαρακτηρισμό των αποβλήτων, είναι πολύ σοβαρό θέμα. Είναι ένα «εργαλείο» στα χέρια της Πολιτείας, για να δημιουργήσει δευτερογενείς αγορές που είναι και ζητούμενο για την «κυκλική» οικονομία. Αρκεί, όμως, αυτός ο αποχαρακτηρισμός να γίνεται με έναν τρόπο που κατοχυρώνει τη χρησιμότητα των προϊόντων της ανακύκλωσης. Δηλαδή, με άλλα λόγια, είναι και πρόταση του Συνδέσμου μας, να τεθούν πρότυπα και στις διεργασίες ανακύκλωσης, ανά υλικό, αλλά και στα προϊόντα που παράγονται. Δεν ωφελεί κανέναν ένα προϊόν της ανακύκλωσης, να μην είναι χρήσιμο στην αγορά. Θα καταλήξει και αυτό στα σκουπίδια και στην ταφή.

Αυτές τις δυο παρατηρήσεις σύντομα, για να σεβαστώ τον χρόνο σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος Διοικούσης Επιτροπής του Τεχνικού Επιμελητηρίου ΤΕΕ):** Θα ήθελα να πω στον αγαπητό συνάδελφο, τον κ. Φάμελλο, ο οποίος ήταν και μέλος των οργάνων του ΤΕΕ, ότι αν και κάνει σκληρή κριτική, αλλά θεωρώ ότι είναι καλοπροαίρετη, θα του απαντήσω αναλυτικά σε αυτά που ρώτησε.

Σχετικά με το θέμα στο Μάτι. Το ΤΕΕ ανέλαβε, μέσα σε έναν χρόνο, να εκπονήσει ένα ειδικό πολεοδομικό σχέδιο και τα κατάφερε, παρά το ότι ο χρόνος ήταν εκπληκτικά μικρός. Παρέδωσε τη μελέτη και στη συνέχεια, όπως πολύ καλά γνωρίζει ο κ. Φάμελλος, χρειάζεται εγκρίσεις από πάρα πολλούς φορείς, από φορείς του Υπουργείου, αλλά και της Περιφέρειας, για να προχωρήσει και να εκδοθεί ένα προεδρικό διάταγμα. Άρα, το Υπουργείο ήταν σε αυτή τη διαδικασία και γι’ αυτό πέρασε, ακόμη ένας χρόνος, για να προχωρήσει η διαδικασία.

Το ΤΕΕ ήταν συνεπές και έκανε τη μελέτη στον χρόνο που του δόθηκε, δηλαδή, σε έναν χρόνο. Από εκεί και πέρα, επειδή φτάσαμε σε ένα κρίσιμο σημείο, στο οποίο μπορούμε να προχωρήσουμε το ρυθμιστικό σχέδιο, αποφάσισαν, παράλληλα, ενώ θα γίνεται η επεξεργασία στο Συμβούλιο της Επικρατείας του ειδικού πολεοδομικού σχεδίου, να ξεκινήσουμε, για να μην χάνουμε χρόνο, το ρυθμιστικό σχέδιο. Έτσι, σε χρόνο, πάρα το ότι το ΤΕΕ έχει εξαίρεση από κάθε διαδικασία για την ανάθεση των μελετών στο Μάτι, παρ’ όλα αυτά βγάλαμε ανοιχτή πρόσκληση για δώδεκα ημέρες σε σχήμα με αυστηρά κριτήρια, γιατί απαιτείται κάποιος να έχει ισχυρή τεχνική κατάρτιση, για να μπορέσει να κάνει ένα τόσο σύνθετο εγχείρημα και μία τόσο σύνθετη μελέτη. Συμμετείχε μόνο ένα σχήμα με πολύ μεγάλα, γνωστά και επιστημονικά αναγνωρισμένα μελετητικά γραφεία.

Με συντριπτική πλειοψηφία της Διοικούσης Επιτροπής αποφασίσαμε και να βγάλουμε την πρόσκληση, αλλά και να πάρουμε απόφαση για την ανάθεση αυτή. Η αμοιβή που ζητείται από τους μελετητές, με βάση την προσφορά τους, είναι, περίπου, στο 50% της προεκτεινόμενης αμοιβής. Άρα, έχουν κάνει μία έκπτωση, περίπου, στο 50%. Άρα, δεν είναι μία ακριβή μελέτη. Οι ιδιοκτήτες της πλειοψηφίας των γραφείων που συμμετέχουν, ανήκουν και στον χώρο του κ. Φάμελλου, ήταν και υποψήφιοι σε διάφορα όργανα και στο ΤΕΕ στο παρελθόν. Άρα, κάναμε μία διαδικασία, κατά το δυνατόν, όσο πιο γρήγορα μπορούσαμε, με τελικό στόχο οι πολίτες στο Μάτι, με τους οποίους έχω πάρα πολλές φορές σε επαφή προσωπικά, να έχουν στο τέλος λυμένο ένα πρόβλημα, που η Πολιτεία, χωρίς τη βοήθεια του ΤΕΕ, θα το έκανε σε δέκα, είκοσι ή σε τριάντα χρόνια, γιατί αυτοί είναι οι χρόνοι που στο τέλος βγαίνει ένα προεδρικό διάταγμα ενός πολεοδομικού σχεδίου από την Πολιτεία. Άρα, κάνουμε καλά τη δουλειά μας, γρήγορα. Δέχομαι ότι δεχόμαστε μία κριτική, αλλά υποθέτω, ότι είναι καλοπροαίρετη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ηλιόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Ελληνικής Εταιρείας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Τρία σημεία από τις ερωτήσεις. Το πρώτο είναι το θέμα των μονάδων ενεργειακής αξιοποίησης και των αρμοδιοτήτων που μεταφέρονται στο Υπουργείο, ενώ οι φορείς διαχείρισης στερεών αποβλήτων θα είναι αρμόδιοι για τη λειτουργία. Προφανώς, επειδή η πρώτη ύλη, δηλαδή, το υπόλειμμα, το οποίο πρέπει αυστηρά να περιορίζεται στο ελάχιστο που απαιτείται, μετά από την εκτεταμένη επαναχρησιμοποίηση και διαλογή στην πηγή, οι κάτοχοι αυτού, όμως, του προϊόντος της πρώτης ύλης είναι οι ΦΟΔΣΑ, γιατί από εκεί προκύπτει το υπόλειμμα. Προφανώς, πρέπει να υπάρχει η σύμφωνη γνώμη τους, για οτιδήποτε γίνει ή δρομολογηθεί με τον κεντρικό συντονισμό του Υπουργείου. Άρα, δεν μπορεί να είναι απ’ έξω, γιατί είναι οι κάτοχοι.

Το δεύτερο είναι το «pay as you throw», που, όντως, για τους 20.000 κατοίκους πάει πολύ μακριά, το 2028. Θα μπορούσε να έρθει το 2025, αφού θα έχει εφαρμοστεί, ήδη, στους 100.000 κατοίκους και άνω, πολύ νωρίτερα. Νομίζω, ότι είναι «ώριμο» να έρθει πιο νωρίς.

Το τρίτο σημείο είναι τα απόβλητα τροφίμων που είναι μακρινός ο στόχος για το 2030. Είπαμε ότι πρέπει να αυξηθεί στο 50%. Προσθέτουμε, ότι θα μπορούσε να μπει και ενδιάμεσος στόχος το 2025, άρα, να έρθει πιο κοντά, κατά 30% μείωση της σπατάλης τροφίμων.

Τέλος, σε ότι αφορά τα θέματα υποπροϊόντων και αποχαρακτηρισμού αποβλήτων, το υποπροϊόν είναι μία άλλη διαδικασία, γιατί δεν έχει καταστεί απόβλητο. Το λέει και η λέξη, είναι μία διεργασία που παράγει ένα προϊόν δεύτερης διαλογής, το οποίο μπορεί να είναι εισερχόμενο σε μία άλλη διαδικασία. «Βιομηχανική συμβίωση» λέγεται αυτό. Άρα, θέλει μία πιο απλοποιημένη διαδικασία για την έγκρισή τους, στο πλαίσιο των ΜΠΕ. Βέβαια, το νομοσχέδιο προβλέπει με τη σύμφωνη γνώμη της Διεύθυνσης Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων του ΥΠΕΝ. Άρα, νομίζω, ότι είναι επαρκής εξασφάλιση.

Όμως, για τον αποχαρακτηρισμό του αποβλήτου που είναι σοβαρό θέμα, όντως, το Υπουργείο κρατάει τον έλεγχο, ύστερα από αίτημα του εκάστοτε κατόχου, να γίνει αναλυτικά η αξιολόγηση του κατά πόσο πρέπει να αποχαρακτηριστεί ή όχι. Οπότε είναι και αυτό στη σωστή κατεύθυνση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η ακρόαση των φορέων.

 Θα κάνουμε μία διακοπή για δέκα λεπτά αυστηρά και 12.15 ξεκινάει η 3η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 12:05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**